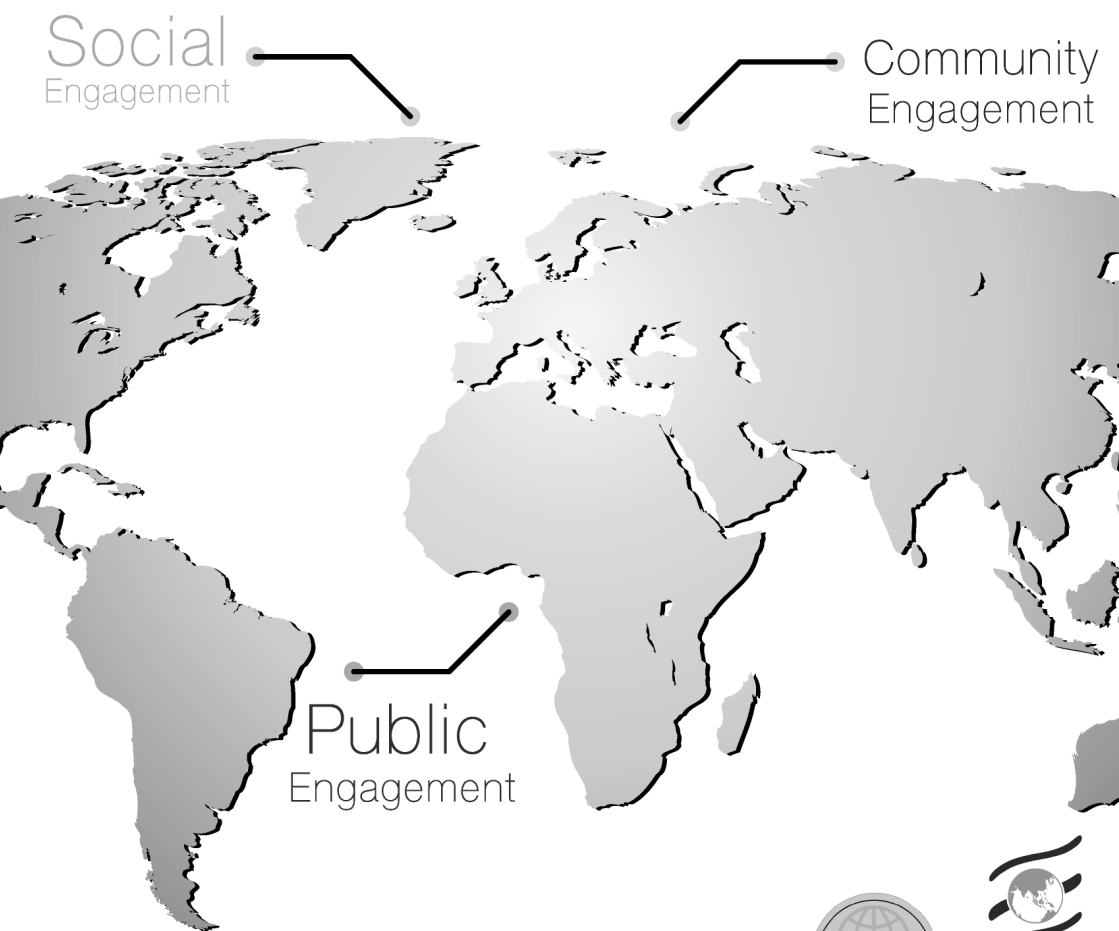


# กรณีตัวอย่าง

## ตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคม ระดับสถาบันในต่างประเทศ

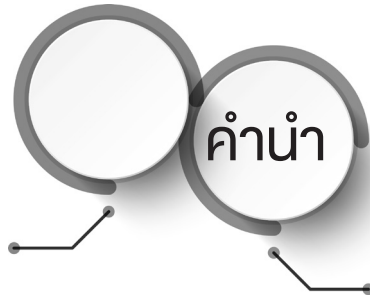


Social  
Engagement

Community  
Engagement

Public  
Engagement





สถาบันคลังสมองของชาติ ได้ดำเนินโครงการพัฒนาตัวชี้วัดและกลไก การรับรองงานวิชาการเพื่อสังคมของสถาบันอุดมศึกษาไทย โดยได้รับการ สนับสนุนจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ซึ่งในกระบวนการจัดทำ โครงการดังกล่าว ได้มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาตัวชี้วัดการทำงาน วิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของต่างประเทศ ซึ่งมีบริบทที่แตกต่างจาก ประเทศไทยและมีความหลากหลายในรูปแบบ ดังนั้น ทางสถาบันคลังสมองของ ชาติ จึงเห็นว่าข้อมูลดังกล่าวจากต่างประเทศจะเป็นประโยชน์ต่อวงการ อุดมศึกษาไทย จึงได้รวบรวมผลการค้นคว้าดังกล่าวไว้ในหนังสือ “กรณีตัวอย่าง ตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันในต่างประเทศ” เล่มนี้ โดยประกอบด้วยข้อมูลของ U-Multirank และ QS World University Ranking ซึ่งครอบคลุมการประเมินผลมหาวิทยาลัยในหลายประเทศ รวมถึงการประเมินผล เฉพาะภายในประเทศอีก 4 ตัวอย่าง คือ สหรัฐอเมริกา แคนาดา สหราชอาณาจักร และออสเตรเลีย โดยการจัดพิมพ์ครั้งนี้ได้รับการสนับสนุนจากสำนักงานกองทุน สนับสนุนการวิจัย (สกว.) ซึ่งหวังว่าหนังสือเล่มนี้จะ เป็นข้อมูลขั้นต้นสำหรับ การพัฒนาตัวชี้วัดการทำงานวิชาการเพื่อสังคมระดับสถาบันของอุดมศึกษาไทย ในอนาคตต่อไป

รศ.ดร.พีรเดช ทองอำไพ

ผู้อำนวยการสถาบันคลังสมองของชาติ

ปี พ.ศ. 2561



# สารบัญ

บทนำ

5

U-Multirank

8

QS World University Ranking

18

สหรัฐอเมริกา

25

แคนาดา

38

สหราชอาณาจักร

47

ออสเตรเลีย

68



4 กรณีตัวอย่างตัวชี้วัดการทำงานวิชาการ  
เพื่อสังคมระดับสถาบันในต่างประเทศ



# บทนำ

คำว่า “งานวิชาการเพื่อสังคม” มีการใช้ถ้อยคำเพื่อสื่อความหมายหลากหลาย โดยในต่างประเทศใช้ทั้ง Social Engagement, Community Engagement และ Public Engagement ส่วนประเทศไทยมีใช้ทั้งคำว่า งานวิชาการเพื่อสังคม, งานวิชาการรับใช้สังคม และงานวิชาการเพื่อชุมชนและสังคม แต่ทุกถ้อยคำจะสื่อความหมายตรงกันในเรื่องของกรนำ “ความรู้” มาใช้หรือเป็นปัจจัยนำเข้า (input) ส่วนกระบวนการ (process) และผู้รับประโยชน์หรือผู้ใช้ประโยชน์อาจมีขอบเขตหรือจุดเน้นที่แตกต่างกัน ดังนี้

**The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching (2010)** ได้ให้ความหมายว่า Community engagement describes collaboration between institutions of higher education and their larger communities (local, regional, national, global) for the mutually beneficial exchange of knowledge and resources in a context of partnership and reciprocity.

**American Association of State Colleges and Universities** ได้ให้ความหมายว่า The publicly engaged institution is fully committed to direct, two-way interaction with communities and other external constituencies through the development, exchange, and application of knowledge, information, and expertise for mutual benefit.

**National Co-ordinating Centre for Public Engagement** ได้ให้ความหมายว่า Public engagement describes the many ways in which

higher education institutions and their staff and students can connect and share their work with the public. Done well, it generates mutual benefit, with all parties learning from each other through sharing knowledge, expertise and skills. In the process, it can build trust, understanding and collaboration, and increase the sector's relevance to, and impact on, civil society.

**South African Council on Higher Education** ได้ให้ความหมายว่า Community engagement - initiatives and processes through which the expertise of the higher education institution in the areas of teaching and research are applied to address issues relevant to its community. Community engagement typically finds expression in a variety of forms, ranging from informal and relatively unstructured activities to formal and structured academic programmes addressed at particular community needs.

**Engagement Thailand (2557)** ได้ให้ความหมายไว้ว่า หลักการทำงาน ประกอบด้วย 1) ร่วมคิดร่วมทำแบบพันธมิตรและหุ้นส่วน (partnership) 2) เกิดประโยชน์ร่วมกันแก่ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย (mutual benefits) 3) เกิดการเรียนรู้ร่วมกัน และเกิดผลงานวิชาการ (knowledge sharing and scholarship) 4) เกิดผลกระทบต่อสังคมที่ประเมินได้ (measurable social impact)

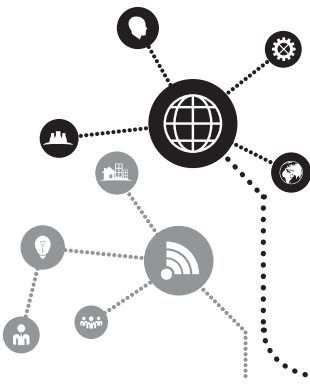
**ปิยะวัตติ บุญ-หลง (2559)** ได้ให้ความหมายไว้ว่า “งานวิชาการเพื่อสังคม” หรือ “Socially-engaged Scholarship : SeS” นั้น หากแยกอธิบายแต่ละคำคือ 1) คำว่า “social” ครอบคลุมถึงกลุ่มต่างๆ ในสังคม เช่น ชุมชนชนบท ชุมชนเมือง ผู้ประกอบการขนาดเล็ก/กลาง ธุรกิจขนาดใหญ่ที่รับผิดชอบต่อสังคม องค์กรภาครัฐ องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างๆ 2) “engage” หมายความว่าความสัมพันธระหว่างมหาวิทยาลัยกับกลุ่มต่างๆ เหล่านี้ โดยความตระหนักว่ามหาวิทยาลัยไม่ควรอยู่อย่างโดดเดี่ยวในโลกของตนเอง แต่ต้องเกี่ยวข้องสัมพันธ์ รู้รอบรู้หนาว



ร่วมกับชุมชนภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อให้ชุมชนได้ประโยชน์จากมหาวิทยาลัย และเพื่อการเรียนรู้และความก้าวหน้าของมหาวิทยาลัยเอง 3) “scholarship” หมายถึง “ความเป็นวิชาการ” ซึ่งจะรวมภารกิจทั้ง 3 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ งานวิจัย งานบริการวิชาการ และการเรียนการสอน

**ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคล ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2556** ได้นิยามคำว่า “ผลงานวิชาการรับใช้สังคม” ไว้ว่า ผลงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมหรือท้องถิ่นที่เกิดขึ้นโดยใช้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชา อย่างน้อยหนึ่งสาขาวิชาและปรากฏผลที่สามารถประเมินได้เป็นรูปธรรมโดย ประจักษ์ต่อสาธารณะ

ผลงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมนี้ต้องเป็นผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นทางด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านเกี่ยวกับ ชุมชน วิถีชีวิต ศิลปวัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม อาชีพ เศรษฐกิจ การเมืองการปกครอง คุณภาพชีวิต หรือสุขภาพ หรือเป็นผลงานที่นำไปสู่การจดทะเบียนสิทธิบัตรหรือทรัพย์สินทางปัญญาในรูปแบบอื่นที่สามารถแสดงได้เป็นที่ประจักษ์ว่า สามารถใช้แก้ปัญหา หรือพัฒนาสังคม และก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจนหรือเป็นการเปลี่ยนแปลง ในความตระหนักและการรับรู้ในปัญหาและแนวทางแก้ไขของชุมชน ทั้งนี้ ไม่นับรวมงานที่แสวงหากำไรและได้รับผลตอบแทนส่วนบุคคลในเชิงธุรกิจ



# U-Multirank

เมื่อปี ค.ศ. 2010 ถึง 2011 U-Multirank ได้เริ่มศึกษาความเป็นไปได้ (feasibility study) ควบคู่ไปกับการจัดทำโครงการนำร่อง (pilot project) โดยมีประเทศเข้าร่วมประมาณ 150 ประเทศ ด้วยความร่วมมือในการผลักดันและขับเคลื่อนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษาของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี และประเทศเนเธอร์แลนด์คือ Centre for Higher Education (CHE-Germany) และ Center for Higher Education Policy Studies (CHEPS-Netherland) จากนั้นจึงได้รับการสนับสนุนจากคณะกรรมการธิการของสหภาพยุโรป (European Commission) ทั้งในเรื่องของงบประมาณ หน่วยงานเข้าร่วม และอื่นๆ โดยเฉพาะการผลักดันให้เกิดกลุ่มความร่วมมือ (consortium) ที่ทำงานกันอย่างใกล้ชิด อันประกอบด้วย Centre for Science and Technology Studies (CWTS) ของ Leiden University, International Centre for Research on Entrepreneurship, Technology and Innovation Management (INCENTIM) ของ The Catholic University Leuven, The Academic Publisher Elsevier, The Bertelsmann Foundation และ Folge 3 (บริษัทด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์)

ต่อมาในปี ค.ศ. 2014 ได้มีการเผยแพร่ผลการจัดอันดับอย่างเป็นทางการเป็นครั้งแรก โดยมีสถาบันระดับอุดมศึกษาเข้าร่วมจำนวนทั้งสิ้น 850 แห่งจาก 70 ประเทศ สำหรับปีล่าสุด ค.ศ. 2016/2017 มีสถาบันระดับอุดมศึกษาเข้าร่วมจำนวนทั้งสิ้น 1,300 แห่งจากทั่วโลกมากกว่า 80 ประเทศ ที่สำคัญคือ มีการจัดอันดับเป็นรายวิชา (ranking by subject) จำนวน 13 วิชา พร้อมทั้งมีการใช้ข้อมูลการสัมภาษณ์นักศึกษามากกว่า 100,000 คนมาเป็นข้อมูลเผยแพร่ด้วย





U-Multirank มีวัตถุประสงค์หลักในการจัดอันดับเพื่อให้เป็นข้อมูลที่สำคัญ และหลากหลายมิติ (diversity & important information) ให้แก่นักศึกษาและผู้ปกครองใช้สำหรับประกอบการตัดสินใจเลือกสถาบันอุดมศึกษาทั่วโลกเพื่อเข้าศึกษาต่อ อย่างไรก็ตามก็ตีผลลัพท์ทางอ้อมที่เกิดขึ้นก็คือ สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ที่เข้าร่วมการจัดอันดับได้พัฒนาประเด็นและมิติด้านต่างๆ ของสถาบันเพื่อตอบโจทย์หรือความต้องการของนักศึกษาและผู้ปกครอง

### ชุดตัวชี้วัด (Indicators)

U-Multirank ได้จัดทำตัวชี้วัดขึ้นรวมทั้งสิ้น 90 ตัวชี้วัด ตามบทบาทและกิจกรรมสำคัญของสถาบันอุดมศึกษาทั้ง 5 ด้านคือ 1) ด้านการเรียนการสอน (teaching & learning) 2) ด้านการวิจัย (research) 3) ด้านการถ่ายทอดองค์ความรู้ (knowledge transfer) 4) ด้านต่างประเทศ (international orientation) และ 5) ด้านการมีส่วนร่วมในระดับภูมิภาคหรือพื้นที่ (regional engagement) โดยได้จัดแบ่งเป็นกลุ่มตัวชี้วัดเพื่อการจัดอันดับเป็น 4 กลุ่มหลักคือ

- (1) กลุ่มตัวชี้วัดเพื่อจัดอันดับสถาบัน (institution ranking indicators)
- (2) กลุ่มตัวชี้วัดเพื่อจัดอันดับสาขาวิชา (subject ranking indicators)
- (3) กลุ่มตัวชี้วัดเพื่อการเปรียบเทียบ (mapping Indicators)
- (4) กลุ่มตัวชี้วัดเชิงพรรณนา (descriptive Indicators)

	Institution ranking	Subject ranking	Mapping	Descriptive
ด้านการเรียนการสอน (Teaching & Learning)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bachelors graduation rate</li> <li>• Masters graduation rate</li> <li>• Graduating on time (bachelors)</li> <li>• Graduating on time (masters)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Student-staff ratio</li> <li>• Graduating on time (bachelors)</li> <li>• Graduating on time (masters)</li> <li>• Academic staff with doctorates</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expenditure on teaching</li> <li>• Graduate students</li> <li>• Scope</li> <li>• Level of study</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Graduation rate long first degree</li> <li>• Graduating on time (long first degree)</li> <li>• Relative bachelor graduate unemployment</li> </ul>

Institution ranking	Subject ranking	Mapping	Descriptive
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contact with work environment (bachelors)</li> <li>• Contact with work environment (masters)</li> <li>• Hospital beds available for teaching</li> <li>• Innovative forms of assessment</li> <li>• Overall learning experience</li> <li>• Quality of courses &amp; teaching</li> <li>• Organization of program</li> <li>• Contact with teachers</li> <li>• Inclusion of work/practical experience</li> <li>• Library facilities</li> <li>• Laboratory facilities</li> <li>• IT provision</li> <li>• Room facilities</li> <li>• Inclusion of practical experience/ clerkships (medicine)</li> <li>• Bedside teaching</li> <li>• Linking clinical/ preclinical teaching</li> <li>• Skills labs</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relative master graduate unemployment</li> <li>• Relative graduate unemployment long first degree</li> </ul>

	Institution ranking	Subject ranking	Mapping	Descriptive
<b>ด้านการวิจัย (Research)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Citation rate</li> <li>• Research publications (absolute numbers)</li> <li>• Research publications (size-normalized)</li> <li>• External research income</li> <li>• Art related output</li> <li>• Top cited publications</li> <li>• Interdisciplinary publications</li> <li>• Post-doc positions</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• External research income</li> <li>• Doctorate productivity</li> <li>• Research publications (absolute numbers)</li> <li>• Citation rate</li> <li>• Top cited publications</li> <li>• Interdisciplinary publications</li> <li>• Research orientation of teaching</li> <li>• Post-doc positions</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expenditure on research</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publication output</li> </ul>
<b>ด้านการถ่ายทอดองค์ความรู้ (Knowledge transfer)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Co-publications with industrial partners</li> <li>• Income from private sources</li> <li>• Patents awarded (absolute numbers)</li> <li>• Patents awarded (size-normalized)</li> <li>• Industry co-patents</li> <li>• Spin-offs</li> <li>• Publications cited in patents</li> <li>• Income from continuous professional development</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Income from private sources</li> <li>• Co-publications with industrial partners</li> <li>• Patents awarded (absolute numbers)</li> <li>• Co-patents with industry</li> <li>• Publications cited in patents</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Income from private sources</li> </ul>	-

	Institution ranking	Subject ranking	Mapping	Descriptive
<b>ด้านต่างประเทศ (International orientation)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Foreign language bachelor program</li> <li>Foreign language master program</li> <li>Student mobility</li> <li>International academic staff</li> <li>International joint publications</li> <li>International doctorate degrees</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>International orientation of bachelor program</li> <li>International orientation of master program</li> <li>Opportunities to study abroad</li> <li>International doctorate degrees</li> <li>International joint publications</li> <li>International research grants</li> </ul>	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Foreign language long first degree program</li> </ul>
<b>ด้านการมีส่วนร่วมในระดับพื้นที่หรือภูมิภาค (Regional engagement)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bachelor graduates working in the region</li> <li>Master graduates working in the region</li> <li>Student internships in the region</li> <li>Regional joint publications</li> <li>Income from regional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Student internships in the region</li> <li>Regional joint publications</li> <li>Income from regional sources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>New entrants from the region</li> <li>With additional indicators in general group</li> <li>Size of institution</li> <li>Legal status</li> <li>Age</li> </ul>	-

## แหล่งข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำตัวชี้วัดของ U-Multirank มาจาก 3 แหล่งสำคัญคือ

- (1) ข้อมูลจากการรายงานด้วยตนเอง (self-reported data) คือ เป็นการรายงานข้อมูลจากสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ที่เข้าร่วม ทั้งในระดับภาพรวมของสถาบัน ระดับคณะ/ ภาควิชา/ หน่วยงาน/ สำนักงานต่างๆ ภายในสถาบัน โดยการใช้แบบสอบถามออนไลน์ พร้อมทั้งมีกระบวนการตรวจสอบข้อมูล (data verify process)
- (2) ข้อมูลจากการสำรวจนักศึกษา (student survey) โดยจะทำการสำรวจในหลากหลายมิติ ทั้งระดับการศึกษา ภาษาที่ใช้ คณะหรือสาขาวิชาที่เรียน ฯลฯ ผ่านทางการส่งแบบสอบถามทางจดหมายหรือ e-mail ทั้งนี้ หากต้องการที่จะเข้าร่วมการจัดอันดับในรายภาควิชา/สาขาวิชา (ranking by subject) จะต้องมียุทธศาสตร์เข้าร่วมตอบแบบสอบถามอย่างน้อย 500 คน
- (3) ข้อมูลจากฐานข้อมูลระดับสากล เป็นข้อมูลด้านสิทธิบัตร (patent data) และ bibliometric เพื่อใช้ในการคำนวณดัชนีด้านการวิจัย (research) เป็นหลัก โดยเป็นข้อมูลจากฐานข้อมูลที่ชื่อว่า Web of Science database (WoS) จาก Thomson Reuters และฐานข้อมูล Patent Statistical database (PATSTAT) จาก European Patent Office โดยข้อมูลที่ได้มานั้นจะถูกนำมาวิเคราะห์อีกครั้งโดยกลุ่มทำงานที่เรียกว่า U-Multirank consortium partners team

## วิธีการวิเคราะห์และประมวลผล

สำหรับการวิเคราะห์/ประมวลผลข้อมูลต่างๆ ที่เก็บรวบรวมมาเพื่อจัดทำเป็นตัวชี้วัดต่างๆ นั้น ถูกแบ่งออกเป็น 3 วิธีการตามลักษณะของข้อมูลนั้น และลักษณะของกลุ่มตัวชี้วัดซึ่งประกอบด้วย

- (1) กลุ่มตัวชี้วัดเชิงปริมาณ (regular quantitative indicators) เป็นกลุ่มที่มีตัวชี้วัดใช้มากที่สุดในการจัดอันดับของ U-Multirank จากข้อมูลเชิงปริมาณที่มีค่าเป็นตัวเลขจริง (numerical value) โดยใช้ค่ามัธยฐาน (median) ของกลุ่มข้อมูลนั้นๆ เป็นเกณฑ์หลักในการจัดแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดออกเป็นกลุ่มอันดับจำนวน 5 กลุ่มดังนี้
- Group A: ถ้าตัวชี้วัดมีค่ามากกว่าค่ามัธยฐานบวก 25% ( $\text{value} > \text{median} + 25\%$ )
  - Group B: ถ้าตัวชี้วัดมีค่าอยู่ระหว่างค่ามัธยฐานบวก 25% กับค่ามัธยฐาน ( $\text{median} + 25\% \geq \text{value} > \text{median}$ )
  - Group C: ถ้าตัวชี้วัดมีค่าอยู่ระหว่างค่ามัธยฐานลบ 25% กับค่ามัธยฐาน ( $\text{median} \geq \text{value} > \text{median} - 25\%$ )
  - Group D: ถ้าตัวชี้วัดมีค่าอยู่ระหว่างค่ามัธยฐานลบ 25% กับศูนย์ ( $\text{median} - 25\% \geq \text{value} > 0$ )
  - Group E: ถ้าตัวชี้วัดมีค่าเท่ากับศูนย์ ( $\text{value} = 0$ )
- (2) กลุ่มตัวชี้วัดจากข้อมูลจัดอันดับ (rating indicators) กลุ่มตัวชี้วัดที่คำนวณด้วยวิธีการนี้ส่วนใหญ่จะเป็นข้อมูลด้านต่างประเทศ (international orientation) ของสถาบัน/หน่วยงาน โดยเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาด้วยลักษณะของการใช้มาตรวัดแบบช่วง (interval scale) นำมาจัดเป็นกลุ่มอันดับจำนวน 5 กลุ่มตามที่กำหนด ซึ่งประกอบด้วย
- Group 1; ถ้าคะแนนที่ได้มากกว่า 7
  - Group 2; ถ้าคะแนนที่ได้อยู่ระหว่าง 5 - 6
  - Group 3; ถ้าคะแนนที่ได้อยู่ระหว่าง 3 - 4
  - Group 4; ถ้าคะแนนที่ได้อยู่ระหว่าง 1 - 2
  - Group 5; ถ้าคะแนนที่ได้เป็น 0

(3) กลุ่มตัวชี้วัดจากข้อมูลการสำรวจนักศึกษา (student survey Indicators) เป็นกลุ่มตัวชี้วัดที่ใช้ข้อมูลจากผลการสำรวจความคิดเห็นของนักศึกษา ซึ่งเป็นข้อมูลในลักษณะที่เรียกว่ามาตราวัดอันดับ (ordinal scale) โดยใช้หลักการ Likert scale ในการแบ่งอันดับความคิดเห็น แล้วจึงนำมาคำนวณเป็นกลุ่มอันดับจำนวน 5 กลุ่ม โดยอาศัยหลักสถิติเรื่องการกำหนดช่วงความเชื่อมั่น (confidence interval) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.25 แสดงดังรูปด้านล่าง

- if  $\bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} > U \Rightarrow$  assign university  $i$  to the "poor" group (dark blue in Figure 1),
- if  $\bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} > \bar{x} \Rightarrow$  assign university  $i$  to the "below average" group (light blue in Figure 1),
- if  $L < \bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}}$  and  $U > \bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} \Rightarrow$  assign university  $i$  to the "average" group (yellow in Figure 1),
- if  $\bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} < \bar{x} \Rightarrow$  assign university  $i$  to the "good" group (dark green in Figure 1)
- if  $\bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} < L \Rightarrow$  assign university  $i$  to the "excellent" group (light green in Figure 1)
- if  $\bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} < L$  and  $\bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} > \bar{x}$  or if  $\bar{x}_i + 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} > U$  and  $\bar{x}_i - 1.96 \cdot \frac{s_i}{\sqrt{n_i}} < \bar{x} \Rightarrow$  university  $i$  is not ranked in this indicator group


### การแสดงผลต่อสาธารณะ

จุดเด่นสำคัญของ U-Multirank คือ การแสดงผลที่ค่อนข้างน่าสนใจ และเป็นที่ดึงดูดใจโดยเฉพาะกับกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งส่วนของการแสดงผลที่น่าสนใจได้แก่

- (1) การแสดงผลที่สามารถเลือกได้ตามความต้องการของผู้ใช้ เช่น สำหรับนักศึกษา
- (2) การแสดงผลแบบสำเร็จรูปที่ U-Multirank จัดเตรียมไว้ให้
- (3) การแสดงผลที่จำแนกตามการเปรียบเทียบสาขาวิชาที่ผู้ใช้สนใจ
- (4) การแสดงผลเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่ง
- (5) การแสดงผลในการเปรียบเทียบระหว่างสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ที่ผู้ใช้สามารถกำหนดได้เอง


ภาพแสดงผลที่สามารถเลือกได้ตามความต้องการของผู้ใช้

For students




Find universities that match what you want

Compare



Compare similar universities or choose universities to compare

At a glance



Select a university to explore

**Select one of the readymade rankings**

For your convenience, U-Multirank has created a readymade set of settings. We've chosen some settings for you to show which universities are performing best in different areas.

▶ How it works

**1 Which readymade ranking do you want to see?**

Select one of the readymade rankings.

Research and Research Linkages Ranking

Teaching & Learning Rankings

ภาพแสดงผลที่จำแนกตามการเปรียบเทียบสาขาวิชาที่ผู้ใช้สนใจ

**4 Business studies comparison** four selected 40 universities

Change measures: Teaching & Learning | Teaching & Learning (Students' view) | Research

Show scores


Show the whole table

Show favourites only

University	Student staff ratio	Graduating on time (bachelors)	Academic staff with doctorates	Contact with senior employees (bachelors)	Overall learning experience	Quality of courses & teaching	Organisation of program	Contact with teachers	Library facilities	IT provision	External research income	Doctorate productivity
U A Canada	ES	●	X	●	●	●	●	●	●	●	●	●
WZL Aachen	DE	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Aalborg U	DK	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
UIG Aalen	DE	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
U Aalto	FI	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

**2 Johannes Gutenberg University Mainz**

Johannes Gutenberg University Mainz  
Saarstr. 21  
55122 Mainz  
Germany  
University Website

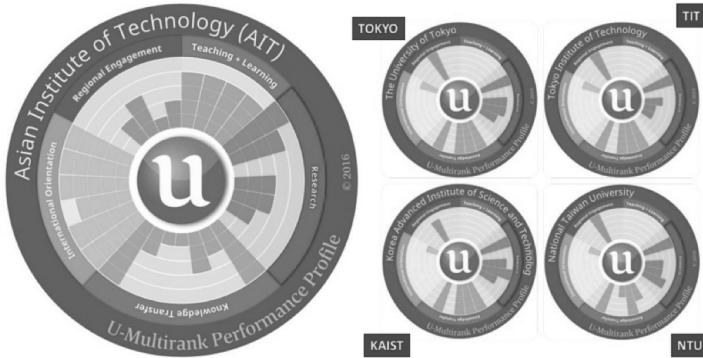


University as a whole

Subject	Measure	Score
Mathematics	Teaching & Learning	
Faculty of Physics, Mathematics and ...	Bachelor graduation rate 1./	41.17% (1)
Chemistry	Masters graduation rate 1./	90.01% (1)
Fachbereich 09: Chemie, Pharmazie ...	Graduating on time (bachelors) 1./	30.98%
Biology	Graduating on time (masters) 1./	35.36%
Fachbereich 10: Biologie		



ภาพแสดงผลในการเปรียบเทียบระหว่างสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ  
ที่ผู้ใช้สามารถกำหนดได้เอง



### การนำไปใช้ประโยชน์

U-Multirank ได้ผลักดันให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์โดยเฉพาะกับกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดไว้ตั้งแต่แรกเริ่มนั่นคือ กลุ่มนักศึกษาและผู้ปกครองเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจเลือกสถาบันอุดมศึกษาเพื่อเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของตนเอง ทั้งจากมิติความหลากหลายของการจัดอันดับ ความมีคุณภาพมาตรฐานในการดำเนินการและวิเคราะห์ในการจัดทำอันดับ และรูปแบบ/แนวทางและเครื่องมือ/ช่องทางของการนำเสนอให้เป็นที่น่าสนใจ/ดึงดูดใจ โดยเฉพาะมีการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ (mobile application) ทั้งสำหรับระบบ Andriod และ iOS นอกจากนี้ ยังเกิดผลกระทบทางอ้อมอีกนั่นคือ สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ได้ใช้ข้อมูลการจัดอันดับเหล่านี้เป็นข้อมูลในการนำไปปรับปรุงและพัฒนาวิธีการดำเนินการด้านต่างๆ ของสถาบันอุดมศึกษาให้ก้าวหน้ายิ่งขึ้น หรือเพื่อตอบโจทย์กลุ่มเป้าหมายได้ตรงตามความต้องการมากยิ่งขึ้น ทั้งในภาพรวมของสถาบัน/องค์กร และในระดับภาควิชา/คณะ/สาขาวิชา/หน่วยงานต่างๆ



# QS World University Ranking

QS ย่อมาจาก Quacquarelli Symonds เป็นบริษัทเอกชนรายหนึ่งที่ทำธุรกิจด้านการศึกษา ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ. 1990 โดยนาย Nunzio Quacquarelli ได้เริ่มดำเนินการจัดอันดับมหาวิทยาลัยต่างๆ ทั่วโลกมามากกว่า 20 ปี โดยได้มีการเผยแพร่สู่สาธารณชนอย่างเป็นทางการในเดือนตุลาคมปี ค.ศ. 2004 ซึ่งมีจุดเริ่มต้นมาจากการสำรวจข้อมูลนานาชาติของผู้จ้างงาน (global survey of MBA employers) จากนั้นในปี ค.ศ. 2007 ได้ไปใช้ฐานข้อมูลชื่อ Scopus จาก Thomson's essential science indicators พร้อมทั้งมีกระบวนการปรับปรุงคุณภาพของข้อมูลดิบ (raw data) ทั้งในเรื่องของการทำ data normalization และการถ่วงน้ำหนัก (weighting) ข้อมูลที่สำคัญคือ ในปี ค.ศ. 2011 ได้ทำการจัดอันดับในระดับสาขาวิชา/ภาควิชา (ranking at a discipline level) เป็นครั้งแรก โดยเริ่มจาก 26 สาขาวิชา (subject) ก่อนจะขยายมาเป็น 42 สาขาวิชาภายในปี ค.ศ. 2016 นอกจากนี้ การจัดอันดับโดย QS ยังได้รับการรับรองจากองค์กรที่ไม่แสวงหากำไรที่ชื่อว่า International Ranking Expert Group (IREG) ที่มีบทบาทในการตรวจสอบและรับรองการจัดอันดับมหาวิทยาลัยต่างๆ ทั่วโลก (IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence - IREG Observatory)

QS World University Ranking ได้กำหนดพันธกิจ (mission) ขององค์กรคือ เพื่อให้คนได้มีแรงบันดาลใจในการที่จะบรรลุศักยภาพของตนเอง ผ่านการสนับสนุนให้มีการเคลื่อนย้ายระหว่างประเทศ การมีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา และการพัฒนาอาชีพ โดยมีวัตถุประสงค์หลักในการจัดอันดับเพื่อช่วยให้นักศึกษามีข้อมูลต่างๆ ในการเปรียบเทียบมหาวิทยาลัยชั้นนำทั่วโลก

## ชุดตัวชี้วัด (Indicators)

ในการจัดอันดับของ QS World University Ranking นั้นมีการจัดทำตัวชี้วัดขึ้นมารวมทั้งสิ้น 54 ตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่าน้ำหนัก/คะแนนของตัวชี้วัดแต่ละตัว โดยจัดกลุ่มตัวชี้วัดตามบทบาทและกิจกรรมสำคัญต่างๆ มหาวิทยาลัย ได้แก่ การสอน (teaching) การจ้างงาน (employability) การวิจัย (research) ด้านต่างประเทศ (internationalization) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก (facilities) การศึกษาทางไกล/ออนไลน์ (online/distance learning) ความรับผิดชอบต่อสังคม (social responsibility) การไม่ละเลยกลุ่มอื่น (inclusiveness) ด้านศิลปะและวัฒนธรรม (art & culture) ด้านนวัตกรรม (innovation) การจัดอันดับสาขาวิชา (discipline ranking) และด้านการให้การรับรอง (accreditation) อีกทั้งยังได้จัดแบ่งเป็นกลุ่มตามลักษณะตัวชี้วัดที่ QS กำหนดขึ้นจำนวน 4 กลุ่มเพื่อการให้น้ำหนัก (weighting) ในการจัดอันดับทั้งในระดับสถาบัน ระดับสาขา และในมิติของพื้นที่ ซึ่งสามารถพิจารณาตัวชี้วัดต่างๆ ได้จากตารางด้านล่างนี้

QS Criteria	University	Indicator	Score
Core Criteria	Teaching	Faculty student ratio	50
		Overall student satisfaction	40
		Completion	40
		Satisfaction with teaching	40
		Faculty with Ph.D.	40
		Further study	20
	Employability	Employer reputation	50
		Campus employer presence	30
		Graduate employment rate	50
		Career service support	50
	Research	Academic reputation	40
		Citations per paper	40
		Papers per faculty	40
		Arts-related outputs	40
		Prolific academic experts	30

QS Criteria	University	Indicator	Score	
	Internationalization	Institutional research collaborations	50	
		International faculty	20	
		International students	20	
		Inbound exchange students	20	
		Outbound exchange students	20	
		Religious facilities	10	
		International diversity	10	
Learning Environment	Facilities	Sporting facilities	20	
		Student accommodation	20	
		IT infrastructure	20	
		Library facilities	20	
		Medical facilities	10	
		Student societies	10	
	Online/Distance Learning	Latest technology	Track record	20
			Student faculty engagement	10
			Student interaction	20
			Commitment to online	20
			Reputation	10
				20
				20
Specialist Criteria	Discipline Ranking	Faculty area ranking or...	150	
		Specific subject ranking		
	Accreditation	Internationally recognized accreditations or...	50	
		Nationally recognized accreditations		
Advanced Criteria	Art & Culture	Concerts and exhibitions	20	
		Credits and cultural awards	20	
		Cultural investment	10	
	Innovation	Patents	20	
		Spin-off companies	10	
		Industrial research	20	

QS Criteria	University	Indicator	Score
	Social Responsibility	Community investment and development	20
		Charity work and disaster relief	10
		Regional human capital development	10
		Environmental impact	10
	Inclusiveness	Scholarships and bursaries	20
		Disabled access	10
		Gender balance	10
		Low-income outreach	10

## แหล่งข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการจัดทำตัวชี้วัดของ QS World University Ranking มาจาก 3 แหล่งสำคัญคือ

- (1) ข้อมูลที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ (publish data) เป็นแหล่งข้อมูลจากทั่วโลกที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษาต่างๆ รวมถึงเป็นข้อมูลการจัดอันดับและการประเมินของประเทศต่างๆ (national rankings and evaluations) ในส่วนของประเทศไทยนั้น QS ได้ดึงข้อมูลจากเว็บไซต์ของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานสถิติแห่งชาติ
- (2) ข้อมูลจากการสำรวจระดับนานาชาติ (global survey) โดยแบ่งออกเป็น การสำรวจสถาบันการศึกษา (academic reputation global survey) และการสำรวจข้อมูลจากบริษัทผู้จ้างงาน (employer reputation global survey)
- (3) ข้อมูลจากฐานข้อมูลระดับสากล เป็นข้อมูลที่มีลักษณะเชิงธุรกิจ/พาณิชย์ ซึ่งอาจต้องมีค่าใช้จ่ายและ/หรือต้องสมัครเป็นสมาชิก ฐานข้อมูลสำคัญที่ QS นำมาใช้คือ Mardev-DM2 และ World Scientific

## วิธีการวิเคราะห์และประมวลผล

จากตัวชี้วัดในตารางหน้า 19 ถึง 21 นำมาจัดเป็นกลุ่มตามการแบ่งของ QS ในมิติต่างๆ อาทิ พื้นที่หรือภูมิภาค รายสาขาวิชา ฯลฯ มีการกำหนดค่าน้ำหนักเป็นเปอร์เซ็นต์ (%) ที่แตกต่างกันออกไปในแต่ละกลุ่มตัวชี้วัด จากนั้นจึงให้คะแนนตัวชี้วัดแต่ละตัว แล้วคำนวณคะแนนรวมทั้งหมดตามสัดส่วนที่กำหนดเพื่อใช้ในการจัดอันดับแสดงผลต่อไป โดยทาง QS ได้จัดแบ่งการจัดอันดับออกเป็น 6 กลุ่มตามจำนวนดาว (STAR) ที่ได้รับซึ่งขึ้นอยู่กับจำนวนคะแนนที่กำหนดคือ

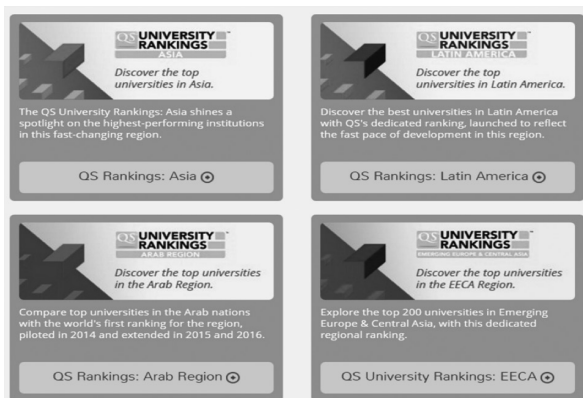
- 1 STAR                   เมื่อได้ 100 คะแนนจาก 1000 คะแนน
- 2 STARS               เมื่อได้ 250 คะแนนจาก 1000 คะแนน
- 3 STARS               เมื่อได้ 400 คะแนนจาก 1000 คะแนน
- 4 STARS               เมื่อได้ 550 คะแนนจาก 1000 คะแนน
- 5 STARS               เมื่อได้ 700 คะแนนจาก 1000 คะแนน
- 5 STARS PLUS       เมื่อได้ 900 คะแนนจาก 1000 คะแนน

## การแสดงผลต่อสาธารณะ

QS World University Ranking มีการแสดงผลที่หลากหลาย ได้แก่

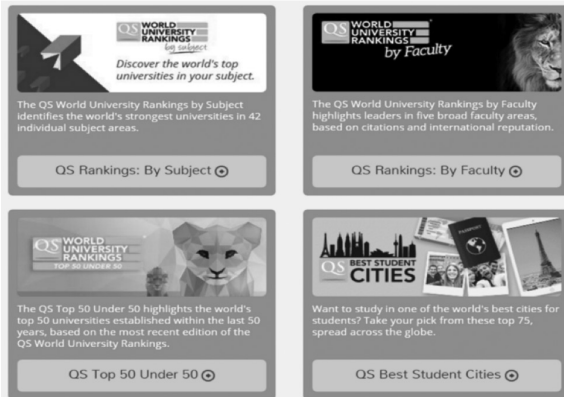
- 1) การแสดงผลตามภูมิภาคหรือพื้นที่ เช่น เอเชีย ลาตินอเมริกา อาหรับ เป็นต้น

ภาพการแสดงผลตามภูมิภาคหรือพื้นที่



- 2) การแสดงผลตามเงื่อนไขพิเศษ เช่น ผลการจัดอันดับในระดับสาขาวิชา ผลการจัดอันดับในระดับคณะ ผลการจัดอันดับของกลุ่มมหาวิทยาลัยที่มีอายุน้อยกว่า 50 ปี ผลแสดงข้อมูลสำคัญของเมืองต่างๆ สำหรับนักศึกษา

ภาพการแสดงผลตามเงื่อนไขพิเศษ



- 3) การแสดงผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยในรูปแบบทั่วไป จำแนกตามตัวชี้วัดหรือมิติด้านต่างๆ

ภาพการแสดงผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยในรูปแบบทั่วไป  
จำแนกตามตัวชี้วัดหรือมิติด้านต่างๆ

RATING	UNIVERSITY	LOCATION
☆☆☆☆	American University of Sharjah	UAE
☆☆☆☆	Auckland University of Technology (AUT)	NZ
☆☆☆☆	Bath Spa University	UK
☆☆☆☆	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	MEX
☆☆☆☆	Bina Nusantara University (BINUS)	ID

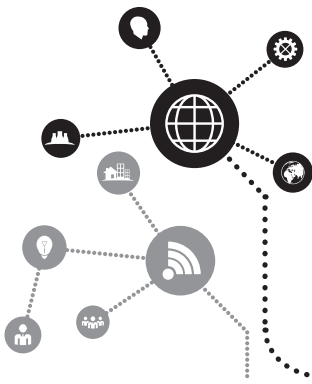
#### 4) การแสดงผลในรูปดาว (QS Stars) เพื่อเปรียบเทียบระหว่างมหาวิทยาลัย และการแสดงผลเฉพาะรายมหาวิทยาลัย



### การนำไปใช้ประโยชน์

QS World University Ranking ได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในวงกว้าง เนื่องจากการจัดอันดับมหาวิทยาลัยอันเป็นที่ยอมรับในระดับสากล ทั้งในกลุ่มนักศึกษาที่ต้องการจะเปรียบเทียบมหาวิทยาลัยที่ตนสนใจจากประเทศต่างๆ ของทั่วโลก ส่วนกลุ่มที่มีการนำไปใช้ประโยชน์อย่างชัดเจนและจริงจังคือ มหาวิทยาลัยต่างๆ โดยได้นำข้อมูลการจัดอันดับไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงสถาบัน/หน่วยงานของตนในด้านต่างๆ ที่ยังมีคะแนนค่อนข้างน้อย หรือในมิติที่ยังไม่เข้มแข็ง เพื่อให้ได้อันดับที่สูงขึ้น หรือใช้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยที่อยู่ในอันดับต้นๆ มาเป็นตัวแบบ (role model) หรือกำหนดเป้าหมายหรือทิศทางของมหาวิทยาลัย





# สหรัฐอเมริกา

ในสหรัฐอเมริกาเมืองคาร์เนกีชื่อ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education หรือ มูลนิธิคาร์เนกี เป็นองค์กรที่ทำงานด้านนโยบายการศึกษาและการวิจัยของสหรัฐอเมริกา ก่อตั้งในปี ค.ศ.1905 โดย Andrew Carnegie ซึ่งเป็นนักธุรกิจและผู้ประกอบการชาวสก็อต-อเมริกัน และเป็นผู้นำด้านอุตสาหกรรมเหล็กกล้าของอเมริกา โดย Carnegie บริจาคเงินส่วนใหญ่ในการก่อตั้งห้องสมุด โรงเรียนและมหาวิทยาลัยจำนวนมาก ในสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร แคนาดาและอีกหลายประเทศ Carnegie มักถูกจัดให้เป็นบุคคลร่ำรวยที่สุดในประวัติศาสตร์อันดับสอง รองจาก John D. Rockefeller โดยมูลนิธิฯ ได้ขึ้นทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายโดยสภาองเกรสสหรัฐฯ เมื่อปี ค.ศ. 1906 โดยมี Henry Smith Pritchett (1906 ถึง 1930) เป็นประธานมูลนิธิคนแรก ซึ่งได้วางพันธกิจของมูลนิธิที่จะทำงานด้านนโยบายและมาตรฐานทางการศึกษา โดยมูลนิธิทำงานภายใต้ Carnegie Corporation of New York

จนกระทั่งปี ค.ศ. 1979 เมื่อ Ernest L. Boyer (1979 ถึง 1995) ได้เข้ามาเป็นประธานมูลนิธิคนที่ 7 ได้แยก Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching ออกเป็นองค์กรอิสระจาก Carnegie Corporation of New York และย้ายสำนักงานไปที่ Princeton, New Jersey ดำเนินงานอยู่จนถึงปี ค.ศ. 1997 Lee Shulman (1997 ถึง 2008) ประธานมูลนิธิคนที่ 8 จึงได้ย้ายมูลนิธิอีกครั้ง มาที่ Stanford, California โดยปัจจุบัน Anthony Bryk เป็นประธานมูลนิธิ

## บทบาทและการดำเนินงาน

งานที่สำคัญของมูลนิธิฯ ประกอบด้วย

- 1) การจัดตั้งสมาคมประกันภัยและรายได้ของครูและอาจารย์ (Teachers Insurance and Annuity Association: TIAA)
- 2) การจัดทำรายงานและเผยแพร่ Flexner Report ของแพทยศาสตร์ศึกษา
- 3) การสร้าง Carnegie Unit
- 4) การบริการทดสอบด้านการศึกษา (Educational testing service)
- 5) การจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา Carnegie Classification of Institutions of Higher Education
- 6) การชี้แนะแนวคิดด้านวิชาการของการเรียนการสอน

## การรับรองงาน engagement เชิงสถาบัน

Carnegie Commission on Higher Education ของ The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching on Higher Education ได้ริเริ่มการจัดกลุ่มประเภทสถาบันอุดมศึกษา หรือ Carnegie Classification ขึ้นในปี ค.ศ. 1970 เพื่อเป็นกรอบการทำงาน (framework) ในการสร้างการรับรู้และอธิบายคุณลักษณะสถาบันอุดมศึกษาในสหรัฐฯ ที่มีความหลากหลายและแตกต่างกันมาก โดย Carnegie Classification มีการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาออกเป็น 7 หมวดหมู่ (category) ได้แก่ 1) Basic classification 2) Undergraduate instructional program 3) Graduate instructional program 4) Enrollment profile 5) Undergraduate profile 6) Size and setting และ 7) Community engagement โดยผลจากการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อจัดหมวดหมู่มหาวิทยาลัยได้มีการเผยแพร่ในครั้งแรกเมื่อปี ค.ศ. 1973 และมีการเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง ตามข้อมูลได้มีการปรับปรุงในปีต่างๆ อย่างต่อเนื่องในปี ค.ศ. 1976, 1987, 1994, 2000, 2005, 2010 และ 2015 เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงข้อมูลในแต่ละเรื่องของสถาบันอุดมศึกษา กรอบการ

ทำงานนี้ถูกนำไปใช้อย่างกว้างขวางในการศึกษาความเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของสถาบันอุดมศึกษาทั้งในแง่ของความเป็นตัวตน จุดยืน และความแตกต่างในเชิงสถาบัน และในเดือนตุลาคม ค.ศ. 2014 Carnegie Foundation ได้ให้ Center for Postsecondary Research of the Indiana University, School of Education in Bloomington, Indiana มาดูแลเรื่องการจัดหมวดหมู่ของสถาบันอุดมศึกษา โดยยังใช้ชื่อ Carnegie Classification เหมือนเดิม

สำหรับการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาด้าน Elective Community Engagement Classification เริ่มขึ้นในปี ค.ศ. 2005 โดย Carnegie Foundation ได้ให้ New England Resource Center for Higher Education (NERCHE) - College of Education and Human Development, University of Massachusetts Boston เป็นผู้รับผิดชอบในการดูแล และการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาขึ้นเป็นความสมัครใจของสถาบันอุดมศึกษาที่จะมาเข้าร่วม การจัดกลุ่มฯ นี้มีเป้าประสงค์พิเศษในการสร้างการมีส่วนร่วมกับชุมชนสังคมที่มหาวิทยาลัยลงไปทำงานด้วย โดยในช่วงแรกของการดำเนินงานเป็นลักษณะของโครงการนำร่องเพื่อจัดทำเอกสารประกอบการทำงาน มีสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วม 14 แห่ง โดยมีการประกาศรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการจัดกลุ่มฯ อย่างต่อเนื่องในปี ค.ศ. 2006, 2008, 2010 และในปีล่าสุด คือ ปี ค.ศ. 2015 มีมหาวิทยาลัยได้รับคัดเลือกและได้รับการประกาศรายชื่อใน 2015 Elective Community Engagement Classification แล้วทั้งหมด 361 แห่ง

## ความหมายของ Community engagement

Community engagement หมายถึง ความร่วมมือกันระหว่างสถาบันอุดมศึกษาและชุมชนขนาดใหญ่ (ท้องถิ่น ภูมิภาค/เมือง ระดับชาติ และระดับโลก) เพื่อให้ได้ประโยชน์ร่วมกันในการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และทรัพยากรในบริบทของความร่วมมือและการพึ่งพาอาศัยกัน

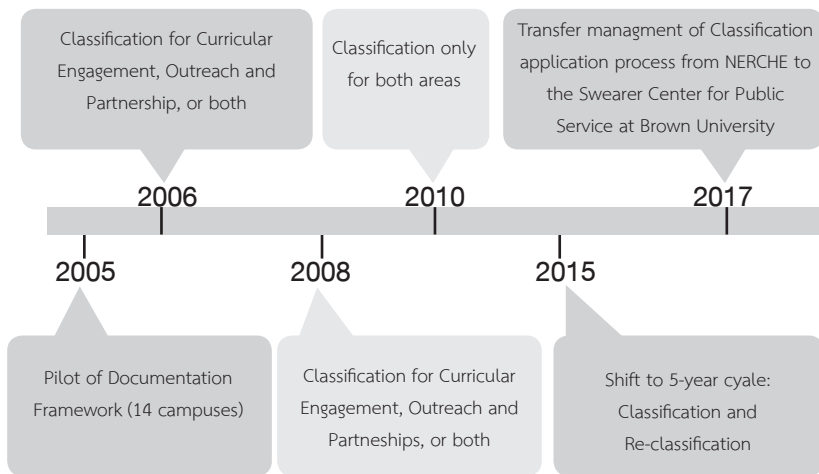
เป้าหมายของ community engagement คือ การมีความร่วมมือในด้านองค์ความรู้และทรัพยากรระหว่างสถาบันอุดมศึกษากับภาครัฐและเอกชน

เพื่อพัฒนางานวิชาการ งานวิจัยและกิจกรรมสร้างสรรค์ เสริมสร้างงานด้านการเรียนการสอน เตรียมความพร้อมในการให้ความรู้เรื่องความเป็นพลเมืองเพื่อสร้างความเข้มแข็งในเรื่องประชาธิปไตยและความรับผิดชอบต่อสังคม รวมถึงการกำหนดประเด็นปัญหาทางด้านสังคมและสนับสนุนเพื่อสาธารณะประโยชน์

## พัฒนาการของ Elective Community Engagement Classification

การจัดกลุ่มประเภทสถาบันอุดมศึกษาตาม Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification ได้มีการพัฒนามาตั้งแต่ปี ค.ศ. 2005 ในลักษณะโครงการนำร่อง ภายใต้การดูแลของ NERCHE โดยมีสถาบันอุดมศึกษาในสหรัฐฯ ที่สมัครใจเข้าร่วมจัดทำกรอบการจัดทำเอกสาร (pilot of documentation framework) ในระยะแรก 14 แห่ง โดยมีเกณฑ์พิจารณาจากข้อมูล 2 ส่วนหลักๆ คือ 1) การวางหลักสูตรที่มีการลงชุมชน (Curricular Engagement, CE) และ 2) การเข้าถึงชุมชนและการมีส่วนร่วมของชุมชน (Outreach and Partnership) และได้มีการเผยแพร่ผลการ classification นี้ในปี ค.ศ. 2006, 2008, 2010 และ 2015 ตามลำดับ

ในเดือนมกราคม ปี ค.ศ. 2017 Carnegie Foundation ได้ให้ Swearer Center for Public Service - Brown University เข้ามาดูแลจัดการการดำเนินการในเรื่อง Community Engagement Classification แทน NERCHE นอกจากนี้ ในปี ค.ศ. 2015 ยังมีการปรับเปลี่ยนให้มีการคัดเลือกและประกาศรายชื่อสถาบันอุดมศึกษาที่มีการจัดกลุ่มแบบ Elective Community Engagement Classification ทุกๆ 5 ปี โดยในรอบถัดไปจะมีการประกาศผลในปี ค.ศ. 2020 โดยมีสถาบันอุดมศึกษาที่แจ้งความประสงค์ที่จะรับการ re-classification ในปี ค.ศ. 2020 แล้ว 121 แห่ง



เกณฑ์พิจารณาในจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พิจารณาจากข้อมูล 2 ส่วนหลักๆ คือ การวางหลักสูตรที่มีการลงไปทำกิจกรรมในชุมชน (Curricular Engagement, CE) และการเข้าถึงชุมชนและการมีส่วนร่วมของชุมชน (Outreach and Partnership, O&P) โดยในปี ค.ศ. 2006 และ 2008 ผลการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาพิจารณาจากข้อมูลที่มี CE อย่างเดียว หรือ O&P อย่างเดียว หรือทั้ง 2 ส่วนประกอบกัน ส่วนปี ค.ศ. 2010 เกณฑ์การพิจารณาจะต้องประกอบไปด้วยข้อมูลทั้ง 2 ส่วน และปี ค.ศ. 2015 เกณฑ์การพิจารณาจะต้องประกอบด้วยข้อมูลทั้ง 2 ส่วน นอกจากนั้นยังได้มีการปรับรอบการประกาศผลเป็นทุกๆ 5 ปี และให้มหาวิทยาลัยที่เคยได้รับการพิจารณาแล้วในปี ค.ศ. 2006, 2008 และ 2010 รับการพิจารณาอีกครั้งร่วมกับสถาบันอุดมศึกษาที่ยังไม่เคยสมัครเข้ารับการพิจารณา โดยการเผยแพร่ผลการ classification ในปี ค.ศ. 2006, 2008, 2010 และ 2015 ดังนี้

Earlier Classifications	
Campuses that received the classification in 2006	74
Campuses that received the classification in 2008	120
Campuses that received the classification in 2010	121
2015 Classification	
<b>Re-Classification</b>	
Campuses that needed to re-classify	188
Campuses that did not seek re-classification	26
Campuses that sought re-classification	162
Campuses that did not receive re-classification	5
Campuses that received re-classification	157
<b>First-Time Classification</b>	
Campuses that received the application	241
Campuses that submitted an application	133
Campuses that did not receive the classification	50
Campuses that received first-time classification	83
Total number of campuses classified and re-classified in 2015	240

## กรอบแนวคิดและเนื้อหาของการประเมิน (Community engagement classification framework)

Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification เป็นกรอบการดำเนินงานที่ถูกรออกแบบมาเพื่อ

- ให้เกิดการยอมรับความแตกต่างหลากหลายของสถาบันอุดมศึกษา และมุ่งเน้นการทำงานของสถาบันอุดมศึกษาร่วมกับชุมชนสังคม
- ให้สถาบันการศึกษามีกระบวนการทำงานแบบมีส่วนร่วมในการค้นหาความต้องการของชุมชนสังคม การสะท้อนกลับ และการประเมินตนเอง

- เป็นเกียรติประวัติของสถาบัน และทำให้สถาบันอุดมศึกษามีการสนับสนุนและพัฒนาโครงการในลักษณะนี้อย่างต่อเนื่อง

การจัดประเภทสถาบันอุดมศึกษานี้ เป็นการรวบรวมข้อมูล เอกสารที่มีความสำคัญเกี่ยวข้องกับ community engagement ที่มีส่วนสัมพันธ์กับภารกิจของสถาบัน เอกลักษณ์ คำมั่นสัญญา หลักสูตรที่มีการลงชุมชน การเข้าถึงชุมชน และการมีส่วนร่วมกับชุมชน นอกจากนี้ การจัดประเภทสถาบันอุดมศึกษานี้ไม่ได้เป็นการให้รางวัลแต่เป็นการจัดทำเอกสารหลักฐานสำหรับการประเมินตนเอง และปรับปรุงคุณภาพของสถาบัน

### การเปลี่ยนแปลงกรอบการดำเนินงานของ 2020 Classification framework

ในทุกๆ 5 ปีที่มีการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัย จะมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องเอกสารที่มหาวิทยาลัยจะต้องส่งเพื่อขอรับการจัดกลุ่ม ซึ่งเป็นการเพิ่มเติมข้อมูลเดิมที่มีอยู่แล้ว สะท้อนให้เห็นถึงงานทางด้าน community engagement โดยในปี ค.ศ. 2015 ได้มีการแก้ไขคำถามในเรื่องนโยบายการเลื่อนตำแหน่ง และการดำรงตำแหน่ง และคำถามเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับชุมชนที่หลากหลาย และในภาพรวม รวมถึงความสำเร็จของนักศึกษาซึ่งเพิ่มเข้ามาเป็นครั้งแรก สำหรับปี ค.ศ. 2020 ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมใน 2 ส่วน คือ

Changes in the field	Gaps in the framework
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Non-tenure track faculty</li> <li>• Broader impacts research</li> <li>• Institutional review board</li> <li>• Social innovation</li> <li>• Dialogue and deliberation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Co-curricular engagement</li> <li>• Student voting</li> <li>• Partnership quality</li> <li>• Anchor institution work</li> </ul>

โดยกรอบการดำเนินงานที่ปรับเปลี่ยนสำหรับ 2020 Classification framework จะถูกนำไปเป็นกรอบการดำเนินงานในการจัดทำเอกสารทั้ง First-time classification และ Re-classification

## 2020 Classification framework

การจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาตาม Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification ปี ค.ศ. 2020 ได้วางกรอบการดำเนินงานและออกแบบชุดคำถามที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องเตรียมการเพื่อยื่นขอรับการการจัดกลุ่ม โดย Applicant's contact information จะประกอบด้วยเนื้อหา ดังนี้

1. Campus and community context
2. Foundational Indicators ครอบคลุม Institutional identity and culture, Institutional assessment, Institutional communication, Institutional - community relation, Infrastructure and finance, Tracking, Monitoring and assessment และ Faculty and staff
3. Categories of community engagement ครอบคลุม Curricular engagement (Teaching and learning และ Curriculum), Co-curricular engagement, Professional activity and scholarship และ Community engagement and other institutional initiatives
4. Outreach and partnerships ครอบคลุม Outreach และ Partnerships
5. Reflection and addition

## การเตรียมความพร้อมสำหรับรอบปี 2025 Classification

ในขณะที่กระบวนการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยในรอบปี ค.ศ. 2020 จะเปิดกว้าง เปิดโอกาส และครอบคลุมมากกว่ารอบปีอื่นๆ ที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม เมื่อ Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification ได้ย้ายมาอยู่ในความดูแลของ Swearer Center, Brown



University ซึ่งมุ่งมั่นจะทำให้มีการกระจายองค์ความรู้ ประสบการณ์ในการทำงาน ด้าน community engagement ไปยังผู้ปฏิบัติงาน อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และภาคี ในชุมชน กระบวนการจัดกลุ่มในรอบปี 2025 จะมีความครอบคลุม มีความเป็นทางการ และมีความโปร่งใสมากขึ้น ซึ่งมีการปรับกระบวนการดังนี้

- สร้างกลไกออนไลน์เพื่อให้ทุกคนสามารถเข้าไปใส่ input ได้ตลอดเวลา ก่อนที่จะมีการประกาศ 2025 Classification framework
- พัฒนารูปแบบอย่างเป็นทางการ “request for input” เพื่อกระจาย ไปยังเครือข่าย community engagement ต่างๆ รวมถึงผู้นำในพื้นที่
- จัดเวทีประชุมเพื่อรับฟัง feedback และ input
- โปสต์ คำบรรยายเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญในกรอบ การทำงาน (framework) ภายในกันยายน ค.ศ. 2022 เพื่อรับฟัง ความเห็นเพิ่มเติม
- เชิญชวนให้นักวิชาการและนักปฏิบัติให้ specialized input ใน ประเด็นที่มีความจำเพาะ
- เป็นเจ้าภาพการประชุมปีละ 2 ครั้ง ระหว่างปี ค.ศ. 2020 ถึง 2023 เพื่อขอข้อมูลที่จะมาเติมเต็มช่องว่างในกรอบการดำเนินการและ รับฟังแนวโน้มที่เกิดขึ้นใหม่ในด้านนี้

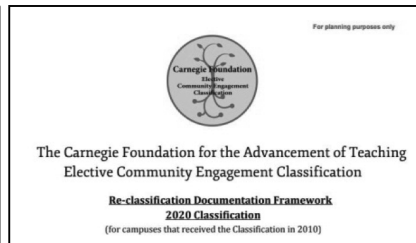
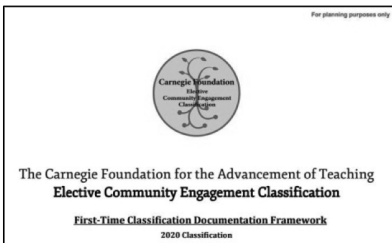
## เครื่องมือที่ใช้

Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification ใช้ documentation reviews เป็นเครื่องมือในการจัดกลุ่ม สถาบันอุดมศึกษา จากการพิจารณาข้อมูลต่างๆ ตามกรอบการทำงานที่ได้ กำหนดไว้ Carnegie Foundation มีจัดตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษา (National advisory panel) 1 ชุด ประกอบด้วย คณะกรรมการจำนวน 21 ท่าน ทำหน้าที่ ในการพิจารณาใบสมัครและประเมินสถาบันอุดมศึกษา โดยพิจารณาจากข้อมูล (self-report data/information) ของสถาบันอุดมศึกษานั้นๆ สำหรับสถาบัน

อุดมศึกษาที่มีความประสงค์ที่จะขอรับการจัดกลุ่มตาม Carnegie Foundation Elective Community Engagement Classification จะต้องยื่นเอกสารการสมัครพร้อมเอกสารประกอบที่มีเนื้อหาตามที่ระบุไว้ในกรอบการจัดทำเอกสาร (documentation framework) ของ Carnegie Foundation โดย documentation framework จะมี 2 ลักษณะหลัก คือ

- 1) First-time classification documentation framework สำหรับสถาบันอุดมศึกษาที่สมัครขอรับการจัดกลุ่มเป็นครั้งแรก รวมถึงสถาบันอุดมศึกษาที่เคยสมัครแล้วแต่ไม่ได้รับการคัดเลือกให้อยู่ในกลุ่มนี้
- 2) Re-classification documentation framework สำหรับสถาบันอุดมศึกษาที่เคยได้รับการประกาศแล้วว่า เป็นสถาบันอุดมศึกษาในกลุ่มนี้ โดยไม่รวมสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายชื่อในการประกาศผลให้อยู่ในกลุ่มนี้ปีล่าสุด กล่าวคือ ในปี ค.ศ. 2020 ที่จะมีการประกาศผลการจัดกลุ่ม สถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการประกาศรายชื่อในปี ค.ศ. 2006, 2008, และ 2010 และไม่มีรายชื่อในการประกาศผลในปี ค.ศ. 2015 จะต้องสมัครเพื่อขอรับการ re-classification อีกครั้ง

ทั้งนี้ มีการรับสมัครเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาในสหรัฐฯ อย่างไรก็ตามในปัจจุบัน Carnegie Foundation ได้มีโครงการนำร่องที่จะจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยด้าน community engagement ในสถาบันอุดมศึกษาอื่นที่อยู่นอกสหรัฐฯ ด้วย



## กำหนดการการขอรับการประเมินในปี ค.ศ. 2020

January 2018	Announcement of the 2020 process
May 1- July 1, 2018	Request for applications
April 15, 2019	Applications due/Reviewing begins
December 2019	Review process completed/campuses notified
January 2020	2020 Classification results announced

### International Carnegie Community Engagement Classification Pilot

Carnegie Foundation ได้มีการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยในสหรัฐฯ ด้าน community engagement มาตั้งแต่ปี ค.ศ. 2006 และได้รับการร้องขอเป็นจำนวนมากจากมหาวิทยาลัยที่อยู่นอกสหรัฐฯ ที่อยากจะเข้าร่วมการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยด้าน community engagement ดังนั้น Carnegie Foundation จึงได้ทำการสำรวจโครงสร้างและกระบวนการการจัดประเภทมหาวิทยาลัยของประเทศต่างๆ

ในปี ค.ศ. 2015 ถึง 2016 มหาวิทยาลัยนำร่อง 9 แห่งในประเทศไอร์แลนด์ (Ireland Project) ได้เข้าสู่กระบวนการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยด้านนี้โดยมีเป้าหมายเพื่อประเมินตนเองและเตรียมข้อมูลต่างๆ ที่มีบริบทของประเทศและวัฒนธรรมที่แตกต่างกัน ให้เป็นไปตามกรอบการดำเนินงานของ Carnegie Foundation Ireland Project ได้รับการประกาศให้เป็นโครงการนำร่องแรกที่อยู่ใน International Carnegie Community Engagement Classification Pilot

### การสมัครเข้าร่วมโครงการนำร่อง

มหาวิทยาลัยที่สนใจเข้าร่วมโครงการนำร่อง International Carnegie Community Engagement Classification Pilot จะต้องกรอกข้อมูลการสมัครให้สมบูรณ์และชำระค่าลงทะเบียน 1,000 เหรียญสหรัฐฯ เพื่อเป็นค่าดำเนินการ

เบื้องต้น ซึ่งมหาวิทยาลัยทั้งหมดที่สมัครเข้ามาอาจจะไม่ได้เข้าร่วมในโครงการนำร่อง เนื่องจากโครงการนำร่องนี้จะคัดเลือกเพียง 5 มหาวิทยาลัยเท่านั้นให้อยู่ในโครงการ โดยในการคัดเลือกจะพิจารณาจากบริบทของประเทศไทยนั้นๆ ความมุ่งมั่นของผู้บริหารระดับสูง ความเต็มใจที่จะเข้าร่วมกระบวนการจัดกลุ่มซึ่งอาจจะใช้เวลาเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นระยะเวลาหลายปีและมีค่าดำเนินการลงพื้นที่สำหรับ review team (2 คน) อีก 9,000 เหรียญสหรัฐ หากมหาวิทยาลัยได้รับการคัดเลือกแล้ว นอกจากนั้น มหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมจะต้องรับผิดชอบค่าเดินทางและค่าที่พักของ review team ด้วย

การเตรียมข้อมูลการสมัคร ประกอบด้วย 3 ส่วน

- ส่วนที่ 1 เตรียมข้อมูลการติดต่อประสานงานซึ่งเป็นผู้แทนของมหาวิทยาลัย และข้อมูลของอธิการบดี
- ส่วนที่ 2 อัฟโฟลด์ letter of commitment จากอธิการบดี ซึ่งอธิบายเหตุผลว่าทำไมจึงประสงค์ที่จะเข้าร่วมโครงการนำร่องนี้
- ส่วนที่ 3 เตรียมข้อมูลพันธกิจของมหาวิทยาลัย และอธิบายว่ามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเรื่อง community engagement อย่างไรบ้าง เพื่อแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินงานตามพันธกิจ และมีการดำเนินงานจริงในพื้นที่

#### กำหนดการรับสมัครและประกาศผล

Open application process	
Application of international campuses are accepted	Through April 2018
Pilot campuses are selected	May 2018
Pilot campuses go through application process, which includes site visit by classification review team	Fall 2018/Spring 2019
Pilot campus participants are recognized for selection; Carnegie Foundation assesses pilot process and determines next steps for international classification	Fall 2019

## การแสดงผลต่อสาธารณะ

การจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาด้าน Elective Community Engagement Classification เริ่มขึ้นในปี ค.ศ. 2005 โดย Carnegie Foundation ได้ให้ New England Resource Center for Higher Education (NERCHE) - College of Education and Human Development, University of Massachusetts Boston เป็นผู้รับผิดชอบ การประกาศผลการจัดกลุ่มเริ่มต้นในปี ค.ศ. 2006 ผ่านทางเว็บไซต์ของ NERCHE (<http://www.nerche.org>) โดยแสดงรายชื่อของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการจัดกลุ่มด้าน community engagement ในรูปแบบของ PDF file และประกาศผลในลักษณะนี้ต่อเนื่องในปี ค.ศ. 2008, 2010 และ 2015 ตามลำดับ



**Carnegie Foundation**  
for the Advancement of Teaching

### All Community Engagement Classified Institutions: 2010 and 2015

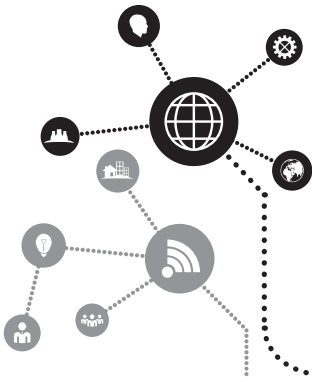
*(sorted alphabetically by state)*

*Revised August 10, 2016*

*Please note: Beginning with the 2010 classification, campuses needed to provide evidence in both Curricular Engagement (CE) and Outreach & Partnerships (O&P) in order to be classified. In 2006 and 2008, however, campuses could choose to be classified in one area or in both.*

Institution	State	Year classified
Auburn University	Alabama	2010
Judson College	Alabama	2008; 2015
University of Alabama	Alabama	2008; 2015

อย่างไรก็ตาม เมื่อปี ค.ศ. 2017 Carnegie Foundation ได้ให้ Swearer Center for Public Service - Brown University เข้ามาดูแลและดำเนินการในเรื่อง Community Engagement Classification และการประกาศผลการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยด้าน Community Engagement ในปี ค.ศ. 2020 จึงไปอยู่ที่เว็บไซต์ Swearer Center for Public Service - Brown University (<https://www.brown.edu/swearer/carnegie>)



# แคนาดา

แคนาดามีหน่วยงานที่ทำงานหนุนเสริมมหาวิทยาลัยในการดำเนินงานด้าน community engagement ผ่าน community-based research ที่สำคัญ 2 หน่วยงาน คือ 1) Centre for Community Based Research (CCBR) และ 2) Community Based Research Canada (CBRC)

## 1. Centre for Community Based Research (CCBR)

เป็นองค์กรที่ไม่แสวงหากำไรแรกๆ ของแคนาดา เกิดขึ้นในปี ค.ศ. 1982 จากคนกลุ่มเล็กๆ ในสายวิชาการและคนที่ขับเคลื่อนงานด้านสังคมที่เคยมีการทำงานร่วมกับสังคมชุมชน โดยใช้การวิจัยและการมีส่วนร่วมเป็นเครื่องมือในการสร้างความเข้าใจในเรื่องนวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงทางสังคม เดิมศูนย์นี้ใช้ชื่อว่า Center for Education and Education in Human Service งานของศูนย์ในช่วงแรกๆ จะเป็นงานวิจัยทางสังคมประยุกต์ เช่น การประเมินความต้องการ การวิเคราะห์นโยบาย การประเมินโครงการ การอธิบายกระบวนการเปลี่ยนแปลง โครงการวิจัยที่เน้นการมีส่วนร่วม เป็นต้น ศูนย์ฯ ได้มีการขยายงานทั้งในโครงสร้างองค์กร บทบาทหน้าที่ และจำนวนเจ้าหน้าที่ รวมถึงรับดำเนินงานโครงการวิจัยที่ใช้ชุมชนเป็นฐานมากขึ้นและมีความหลากหลายมากขึ้น โดยงาน



CENTRE FOR  
COMMUNITY  
BASED RESEARCH

ยังเน้นไปที่การพัฒนาศักยภาพของคน การพัฒนาความเป็นนานาชาติ ความปลอดภัยของชุมชนสังคมและการป้องกันความรุนแรง รวมถึงประเด็นสตรีและเยาวชน

ในเดือนตุลาคม ปี ค.ศ. 2007 ศูนย์ฯ ได้เปลี่ยนชื่อเป็น Centre for Community Based Research ตั้งอยู่ใน St. Paul's University College ของ University of Waterloo Campus ดำเนินการโดยไม่ได้รับงบประมาณจากหน่วยงานใดเป็นหลัก แต่งบประมาณในการดำเนินการต่างๆ ได้มาจากหน่วยงานหรือองค์กรที่มีการทำงานร่วมกับ CCBR ทั้งในรูปแบบการทำโครงการวิจัยที่เป็น community-based research และการฝึกอบรม workshop การจัดหลักสูตรให้หน่วยงานภาครัฐ เอกชน มหาวิทยาลัยต่างๆ ทั้งในแคนาดาและในประเทศต่างๆ โดยมีรูปแบบการให้บริการดังนี้

Evaluation	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluation frameworks and evaluability assessments</li> <li>• Program evaluation</li> <li>• Organizational reviews</li> <li>• Systems change evaluations</li> <li>• Policy evaluation</li> <li>• Needs and capacities assessment</li> </ul>
Applied research	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Action research projects</li> <li>• Qualitative methodology</li> <li>• Statistical analysis</li> <li>• Mixed method designs (qualitative and quantitative)</li> <li>• Policy analysis</li> <li>• Comprehensive studies of human service change</li> </ul>
Training and Education	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentations and workshops on community based research and evaluation</li> <li>• Academic courses on participatory action research, community engagement, and social research</li> <li>• Student internships to fulfill practicum requirements</li> <li>• Applied training on program planning, design and sustainability planning</li> <li>• Training on specific research projects or on broader themes in our work</li> <li>• Custom-designed training sessions for your team on integrating community based research or program evaluation into your organizational practice</li> </ul>

Proposal development	<ul style="list-style-type: none"> <li>Facilitate collaborative proposal development processes</li> <li>Prepare evaluation plans for funding proposals</li> <li>Develop partnerships and resources for a variety of community initiatives</li> </ul>
Facilitation and Planning	<ul style="list-style-type: none"> <li>Project/program planning</li> <li>Strategic planning, organizational change and development</li> <li>Participatory program logic model design</li> <li>Facilitation of meetings or conferences</li> <li>Facilitation of community-university linkages</li> </ul>
Community mobilization	<ul style="list-style-type: none"> <li>Organizing and hosting community forums, town hall meetings and conferences</li> <li>Stimulating the development of coalitions and networks</li> <li>Managing community outreach efforts</li> <li>Bridging social change agents with the artistic community</li> </ul>

นอกจากนั้น CCBR ยังเป็นองค์กรที่มีบทบาทสำคัญในการจัดการประชุมวิชาการ Community-University Exposition (CUExpo) ที่เกิดขึ้นครั้งแรกในปี ค.ศ. 2008 CUExpo เป็นการประชุมวิชาการที่จัดขึ้นทุกๆ 2 ปี เพื่อแสดงตัวอย่างการทำงานร่วมกันของมหาวิทยาลัย องค์กรชุมชน และชุมชนในแคนาดาและที่อื่นๆ และยังเป็นผู้จัดการประชุมหลักร่วมกับองค์กรเครือข่ายชุมชนใน Waterloo, Ontario ในการประชุม CUExpo 2011 รวมถึง CCBR ยังเป็นที่ปรึกษาและมีส่วนสำคัญในการจัดประชุมวิชาการ CUExpo ในครั้งถัดๆ มาอย่างต่อเนื่อง (ปี ค.ศ. 2013, 2015 และ 2017)



## 2. Community Based Research Canada (CBRC)

CBRC เป็นหน่วยงานที่มีชื่อเสียงและหนุนเสริมงานด้าน Community-Based Research (CBR) และ Campus-community engagement ในแคนาดา เกิดขึ้นในการประชุมวิชาการ CUExpo 2008 ใน Victoria, British Columbia จากการรวมตัวกันของเครือข่ายมหาวิทยาลัย เครือข่ายด้านการวิจัยและองค์กรชุมชนในแคนาดา โดยมี Office of Community Based Research ของ University of Victoria เป็นสำนักงานเลขาธิการ และมี Carleton University และ Université du Québec à Montréal เป็นภาคีหลักที่ร่วมดำเนินงาน มีคณะกรรมการบริหารที่ประกอบด้วย Community Campus Partnerships for Health, The United Way, The Canadian Alliance for Community Service-Learning และ The Canadian Community Economic Development Network

การทำงานของ CBRC มุ่งเน้นที่จะสนับสนุนการวิจัย พัฒนาเอกสารเชิงนโยบาย สนับสนุนการจัดการประชุมประจำปีด้าน CBR สนับสนุนการประชุม CUExpo 5 ครั้ง และพัฒนาเครือข่ายวิจัยด้าน CBR ทั้งในระดับชาติ เช่น Canadian Alliance for Community Service-Learning (CACSL), Research Impact, and Community Campus Partnerships for Health (CCPH) และเครือข่ายนานาชาติ เช่น Living Knowledge Network ในยุโรป National Coordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ในสหราชอาณาจักร



**Community-Based Research Canada**  
**Recherche partenariale du Canada**

Global Alliance for Community Engaged Research (GACER) และ Global University Network for Innovation (GUNI)

## พัฒนาการที่สำคัญหลังการก่อตั้ง CBRC

- 2009 CBRC-GACER ร่วมกันจัดทำเอกสารฉบับย่อเรื่อง Community Engaged Scholarship and Social Responsibility of Higher Education เพื่อนำเสนอในการประชุม UNESCO's World Conference on Higher Education ที่ปารีส ประเทศฝรั่งเศส
- 2010 CBRC มีมหาวิทยาลัยและองค์กรชุมชนที่สมัครเข้าร่วมเป็นสมาชิกเพิ่มขึ้นจำนวน 33 แห่ง รวมสมาชิก 200 รายชื่อ
- 2011 CBRC และ GACER ได้จัด Engagement workshop ในการประชุมวิชาการ CUExpo 2011 ที่ Waterloo
- 2012 มีการประชุมคณะกรรมการบริหารเพื่อวางแผนกลยุทธ์และปรับโครงสร้าง และมีสมาชิกเพิ่มขึ้นรวม 300 รายชื่อ
- 2013
- CBRC ได้สนับสนุนการดำเนินการเรื่อง UNESCO's Co-Chair for Higher Education and Social Responsibility for Community Based Research ซึ่งเป็นความร่วมมือของแคนาดาและอินเดียระหว่างปี ค.ศ. 2013 ถึง 2018
  - NCCPE ได้มาทำความร่วมมือกับ CBRC เพื่อพัฒนากรอบความร่วมมือในการทำโครงการนำร่อง UK-Canada pilot project
  - CBRC ได้จัดการประชุม Global network joint meeting ในการประชุมวิชาการ CUExpo 2013 ที่ Cornerbrook, Newfoundland
- 2014
- มหาวิทยาลัยในแคนาดาจำนวน 13 แห่งเข้าร่วมเป็นสมาชิกประเภทองค์กรของ CBRC

- CBRC ได้ทำการสำรวจความเห็นสมาชิกต่อกิจกรรมของ CBRC เพื่อปรับปรุงการทำงานด้านการสื่อสารและการให้บริการ
  - เกิดกรอบความร่วมมือในการทำงานร่วมกันระหว่าง NCCPE ของ สหราชอาณาจักรกับ CBRC
- 2015 CBRC ได้ร่วมจัด preconference workshop 2 เรื่องคือ ผลกระทบ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับตัวอย่างที่ดีในการทำวิจัย CBR ในการประชุมวิชาการ CUExpo2015 ที่จัดขึ้น Carleton University ใน Ottawa
- 2016 CBRC เป็นเจ้าภาพในการจัดสัมมนาออนไลน์ 5 ครั้ง (Winter webinar series) ในหัวข้อ Mobilizing the Power of Community-Campus Engagement and Research Partnerships
- 2017 มีการย้ายสำนักงานเลขานุการของ CBRC ไปอยู่ที่ Centre for Community Based Research (CCBR) ใน Waterloo, Ontario
- 2018
- CBRC ได้จัดทำโปรแกรมใหม่ 2 เรื่อง คือ การจัดทำแผนที่ งานวิจัยสังคมชุมชนแห่งชาติ (CBR National Mapping) เพื่อเป็นฐานข้อมูลด้านหน่วยงานหรือสถาบันที่เป็นผู้นำในการทำงาน ด้าน CBR ในแคนาดา และมีการจัดสัมมนาออนไลน์ (CBRC webinar series) เป็นประจำทุกเดือน
  - CBRC ได้มีการพัฒนาเครื่องมือ *Community-Based Research Excellence Tool (CBRET)* สำหรับการ workshop ร่วมกับ CCBR ซึ่งจะเผยแพร่ในฤดูใบไม้ผลิของปี ค.ศ. 2018

แม้ว่าในปัจจุบัน แคนาดาจะไม่ปรากฏข้อมูลการทำตัวชี้วัดงานวิชาการเพื่อสังคมในระดับสถาบัน หรือมีระบบในการจัดกลุ่มหรือการจัดประเภทมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม (Community Engagement Classification) อย่างชัดเจน แต่มหาวิทยาลัยในแคนาดาก็มีศูนย์หรือหน่วยงานที่เป็น CUE ภายในมหาวิทยาลัย ซึ่งขึ้นกับโอกาสที่ด้านงบประมาณ ปรัชญา วัสดุทัศน์และเครือข่ายการทำงานที่มีการสนับสนุนหรือความร่วมมือในการทำงานด้านนี้ร่วมกัน ดังจะเห็นได้จาก

1. ปี ค.ศ. 2010 มีการก่อตั้งเครือข่าย Community-Engaged Scholarship (CES) ขึ้น โดย University of Guelph ร่วมกับ Community-Campus Partnerships for Health (CCPH) ได้ประกาศรับสมัครมหาวิทยาลัยในแคนาดาเพื่อเข้าร่วมเป็นภาคีเครือข่ายในการขับเคลื่อนงานวิชาการเพื่อสังคมเชิงสถาบัน (community-engaged institutions) มีมหาวิทยาลัยที่แสดงความสนใจประมาณ 20 แห่ง แต่ส่งใบสมัครเข้าสู่กระบวนการประเมินจำนวน 10 แห่ง ในการประเมินจะพิจารณาจากความมุ่งมั่นและความพร้อมในการเปลี่ยนแปลงเชิงสถาบัน ซึ่งจะปรากฏในเอกสารประเมินตนเอง (Institutional self-assessment) ที่ CCPH ได้จัดทำขึ้นเมื่อปี 2005 ชื่อ Building Capacity for Community Engagement: Institutional Self-Assessment โดยการประเมินตนเองจะครอบคลุม 6 มิติ ได้แก่
  - 1) Definition and vision of community engagement (8 elements)
  - 2) Faculty support for and involvement in community engagement (6 elements)

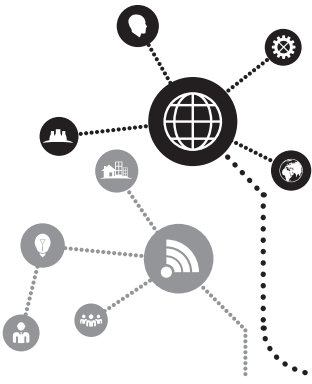
- 3) Student support for and involvement in community engagement (3 elements)
- 4) Community support for and involvement in community Engagement (6 elements)
- 5) Institutional leadership and support for community engagement (9 elements)
- 6) Community-engaged scholarship (12 elements)

เมื่อกระบวนการประเมินเสร็จสิ้นพบว่า มีมหาวิทยาลัยเพียง 8 แห่งที่เข้าร่วมเครือข่าย ได้แก่ University of Guelph, University of Alberta, University of Calgary, Memorial University of Newfoundland, University of Regina, University of Saskatchewan, University of Victoria และ York University รวมทั้ง CCPH เป็นหน่วยงานภาคีเครือข่ายในระยะเริ่มต้น (initiative partnership) โดยเครือข่ายนี้มีวัตถุประสงค์ในการก่อตั้ง 4 ประการ คือ

- 1) เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ ในบริบทที่สถาบันมีการเปลี่ยนแปลงเชิงกลยุทธ์ นโยบาย วิธีการปฏิบัติที่จะสนับสนุนงานด้าน CES
- 2) เพื่อสร้างความมั่นใจต่อนโยบายและแนวทางปฏิบัติของมหาวิทยาลัย ในการกำหนดภาระงาน การเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่ง การให้เงินเดือน การได้รับการยอมรับ และการให้รางวัล สำหรับการทำงานด้าน CES
- 3) เพื่อใช้เป็นกลไกในการพัฒนาอาจารย์และคณะให้มีการทำงานด้าน CES เพิ่มขึ้น
- 4) เพื่อเป็นแรงกระตุ้นให้เกิดภาคีเครือข่ายมหาวิทยาลัยที่จะมาทำงานด้าน CES เพิ่มขึ้น

อย่างไรก็ตาม จากการสืบค้นข้อมูลของเครือข่ายนี้ มีข้อมูลการดำเนินงานถึงปี ค.ศ. 2015 เท่านั้น

- ปี ค.ศ. 2011 Office of Engagement ของ Memorial University ได้มีจัดทำรายงานผลการสำรวจมหาวิทยาลัยในแคนาดาทั้ง 13 รัฐ ด้านการจัดตั้งหน่วยงาน Engagement Unit และการดำเนินงานด้าน engagement ของมหาวิทยาลัย ชื่อ Scan of Engagement Structures and Approaches in Canadian Universities พบว่ามีมหาวิทยาลัย 32 แห่งในแคนาดามีการจัดโครงสร้างหรือ Engagement Unit ภายในมหาวิทยาลัย เพื่อรองรับวิสัยทัศน์ พันธกิจที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดขึ้น รวมทั้งแผนการทำงานและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับสังคมชุมชนในด้านเศรษฐกิจชุมชน การถ่ายทอดความรู้ การบริการวิชาการ การวิจัย และหลักสูตรการเรียนการสอน



# สหราชอาณาจักร

ในสหราชอาณาจักรมีหน่วยงานชื่อ National Co-ordinating Centre for Public Engagement หรือ NCCPE ซึ่งก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ. 2008 โดยเป็นส่วนหนึ่งของโครงการมูลค่า 9.2 ล้านปอนด์ เพื่อสร้างแรงบันดาลใจให้เกิดการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมในมหาวิทยาลัยของสหราชอาณาจักร ด้วยการสนับสนุนของ The Higher Education Funding Council for England (HEFCE), UK Higher Education Funding Councils, Research Councils UK และ The Wellcome Trust ระยะเวลาเป็นโครงการต้นแบบมีระยะเวลาดำเนินการ 4 ปี (ค.ศ. 2008 ถึง 2011) ซึ่ง NCCPE ทำหน้าที่เป็นศูนย์การประสานงานกลางในการส่งเสริมและสนับสนุนมหาวิทยาลัยในสหราชอาณาจักรให้ทำงานเพื่อสังคมในศตวรรษที่ 21 โดยทำงานเชื่อมประสานกับสถาบันการศึกษาซึ่งเป็นศูนย์ประสานงาน 6 แห่ง (six beacons for public engagement) ได้แก่

- 1) Edinburgh Beltane (Scotland Beacon) ประกอบด้วย University of Edinburgh, Heriot-Watt University, Napier University, UHI Millennium Institute และภาคีอื่นๆ
- 2) Beacon North East ประกอบด้วย Newcastle University, Durham University, The centre for life and local community groups
- 3) Manchester Beacon ประกอบด้วย University of Manchester, Manchester Metropolitan, University of Salford และ Museum of Science and Industry

- 4) CUE East Beacon ประกอบด้วย University of East Anglia และภาคีอื่นๆ ของมหาวิทยาลัยในพื้นที่
- 5) Wales Beacon ประกอบด้วย University of Cardiff, University of Glamorgan, Amgueddfa Cymru - National Museum Wales, BBC Wales and Techniquet
- 6) UCL Beacon ประกอบด้วย University College London (UCL), Southbank Centre, British Museum และภาคีอื่นๆ

จากโครงการต้นแบบ NCCPE ได้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีที่ตั้งอยู่ที่ศูนย์ Watershed ในเมือง Bristol ซึ่งเป็นการดำเนินงานร่วมกันระหว่าง The University of Bristol และ University of the West of England และเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ในการส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยสร้างการเปลี่ยนแปลงกลยุทธ์ และคุณค่าให้กับสังคมในศตวรรษที่ 21 ได้มีการกำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ในการดำเนินงาน 3 ประการคือ

- 1) การสร้างแรงบันดาลใจให้มีการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมองค์กรที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพื่อสังคม (inspire a shift in culture)
- 2) การเพิ่ม capacity ของมหาวิทยาลัยด้านการทำงานเพื่อสังคม
- 3) สร้างและกระตุ้นเครือข่ายให้บูรณาการงานเพื่อสังคมเข้าไปในพันธกิจของมหาวิทยาลัย

## บทบาทและการดำเนินงาน

เพื่อให้วัตถุประสงค์ในการจัดตั้งองค์กร NCCPE ได้มีบทบาทและการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องผ่านกิจกรรมหลายลักษณะที่สำคัญ เช่น



- 1) การบริการให้คำปรึกษา (consultancy) - สำหรับมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานวิจัยในประเทศต่างๆ อาทิ
  - การเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรม (culture change) ทั้งในรูปแบบของการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (workshop) ระดับสถาบันหรือเฉพาะกลุ่ม การร่วมจัดสัมมนาหรือกิจกรรมต่างๆ การพัฒนากลยุทธ์ รวมถึงการสนับสนุนตามความต้องการของมหาวิทยาลัย
  - การนำไปสู่ผลกระทบ (leading for impact) เน้นการสนับสนุนมหาวิทยาลัยในการพัฒนาวิธีการที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน public engage ให้เกิดผลกระทบ
- 2) การฝึกอบรม (training) - ประกอบด้วย 5 หลักสูตร ได้แก่ 1) Excellence in engagement 2) Funding for public engagement 3) Impact 4) Evaluation และ 5) Partnerships and stakeholders
- 3) การจัดสัมมนา (Engage Conference) - NCCPE มีการจัด The NCCPE Annual Conference ประจำปีตั้งแต่ปี ค.ศ. 2013 เป็นต้นมา โดยในปี ค.ศ. 2017 นี้ จัดขึ้นเมื่อวันที่ 6 - 7 ธันวาคม ที่ Bristol Royal Marriott Hotel เมือง Bristol สหราชอาณาจักร ใน theme “Exploring Collaboration” ซึ่งมีผู้เข้าร่วมประชุมรวม 339 คน จากประเทศอังกฤษ สกอตแลนด์ แคนาดา สหรัฐอเมริกา ออฟริกาใต้ เกาหลี และประเทศไทย จากหลากหลายหน่วยงาน อาทิ นักปฏิบัติงานด้าน public engagement ในมหาวิทยาลัย อาจารย์ นักวิจัย นักศึกษา บุคลากรในหน่วยงานต่างๆ เช่น พิพิธภัณฑน์ หอศิลป์ องค์การการกุศล โรงเรียนและแหล่งทุน เป็นต้น

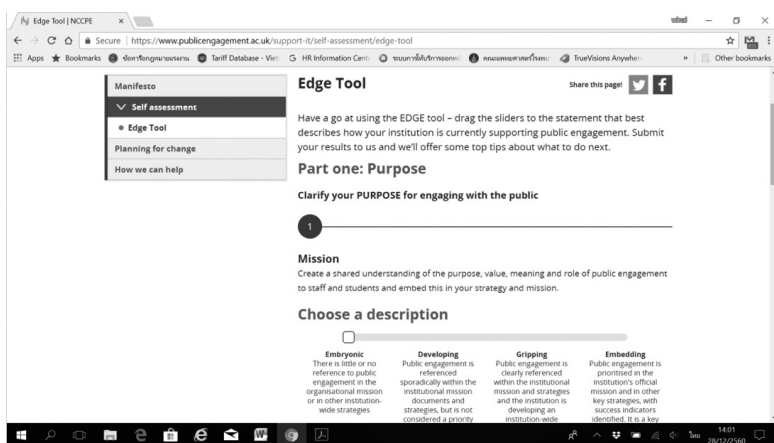
- 4) โครงการวิจัย/ประสานงาน (project) อาทิ Catalysts for Public Engagement with Research, Engaged Futures, Community-based Participatory Research: Ethical Challenges, Research for Community Heritage และ Museum University Partnerships Initiative
- 5) สร้างเครือข่าย (Public Engagement Network: PEN) - สำหรับผู้สนใจเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นประสบการณ์ โดยผู้เข้าร่วมสามารถโฆษณากิจกรรมการวิจัยและข่าวสารที่เกี่ยวข้องในกลุ่มได้
- 6) Engage Watermark - เป็นรางวัลระดับสถาบันที่มอบให้แก่หน่วยงานต่างๆ ที่มีความมุ่งมั่นในการพัฒนาปรับปรุงและสนับสนุนการทำงานด้าน public engage โดยแบ่งเป็น 4 รางวัลคือ Bronze award, Silver award, Gold award และ Platinum award
- 7) Research for All - เป็นวารสารแบบเปิด (open-access journal) ที่เน้นการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการทำงานร่วมกันของมหาวิทยาลัยกับชุมชนหรืออุตสาหกรรม โดยเป็นการทำงานร่วมกันระหว่าง UCL (University College London) Institute of Education และ NCCPE เผยแพร่โดย IOE Press เปิดรับบทความที่อธิบายและวิเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ public engagement อาจประกอบด้วย ตัวหนังสือ ภาพ เสียงและวิดีโอ ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ประเภทคือ
  - Articles that investigate the relationship between theory and practice (2,000-7,000 words)
  - In-depth feature articles that analyse the thinking around an aspect of engaged research (5,000-10,000 words)

- Commentaries offering views about thinking, practices and debates (1,500 - 3,000 words)
- Who inspired my thinking? (up to 1,500 words)
- Reviews of publications, events and resources (800 - 1,500 words)

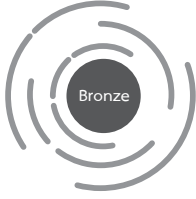
## การรับรองงาน public engagement เชิงสถาบัน

จากการศึกษาทางเอกสารพบว่า NCCPE เริ่มทำการศึกษาเกี่ยวกับการรับรองงาน public engagement เชิงสถาบันตั้งแต่ปี ค.ศ. 2008 โดยมีการเผยแพร่ใน NCCPE Research Synthesis: No 1 หัวข้อ Briefing Paper Auditing, Benchmarking and Evaluating Public Engagement ซึ่งเป็นการรวบรวมและศึกษาเปรียบเทียบทั้งเนื้อหา รูปแบบและวิธีการต่างๆ ในการประเมินการทำงาน public engagement ของหลายหน่วยงาน ต่อมาในช่วงปี ค.ศ. 2012 ซึ่งเริ่มต้นโครงการ Catalysts for Public Engagement with Research ที่ NCCPE ได้รับการสนับสนุนทุนจาก Research Councils UK (RCUK) ร่วมกับ 8 มหาวิทยาลัย เพื่อสร้างวัฒนธรรมการทำงาน public engagement ให้เป็นทางการและฝังราก รวมถึงสร้างประสบการณ์ในการพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีของมหาวิทยาลัยอื่นๆ มหาลยละ 300,000 ปอนด์ ระยะเวลา 3 ปี (เริ่มปี ค.ศ. 2012 ถึง 2015) ได้แก่ University of Aberdeen, University of Bath, University of Exeter, Institute of Education, University of Nottingham, Open University, Queen Mary University London และ University of Sheffield ปรากฏผลการใช้ EDGE Tools ในรายงานชื่อ Interim Review of the Public Engagement with Research Catalysts Programme 2012 to 2015 เมื่อ March 2016 โดยรายงานดังกล่าวได้แสดงผลการใช้ EDGE Tools ในฐานะเครื่องมือประเมินความเปลี่ยนแปลงโครงการทั้งก่อนเริ่มและหลังเสร็จโครงการ

(pre- and post-Catalyst self-evaluation) โดยชี้ให้เห็นความเปลี่ยนแปลงของมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการ 4 เรื่องหลักๆ คือ 1) Strategic changes 2) Operational changes 3) Attitudinal changes และ 4) Conceptual changes อย่างไรก็ตาม NCCPE ได้มีการเผยแพร่ EDGE Tools สู่อาจารย์ในรูปแบบของเครื่องมือประเมินตนเองทางระบบออนไลน์ ซึ่งไม่ปรากฏผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัยต่อสาธารณะแต่อย่างใด



จนกระทั่งปี 2016 NCCPE ได้เผยแพร่โครงการ “Engage Watermark” เพื่อสร้างการรับรู้และให้รางวัลมหาวิทยาลัยที่ทำงานด้าน public engagement โดยใช้ EDGE Tools เป็นเครื่องมือในการประเมิน ซึ่งมหาวิทยาลัยจะได้รับประโยชน์จากกระบวนการนี้ เนื่องจากเป็นกระบวนการทบทวนและรวบรวมหลักฐานจากการทำงานที่มีอยู่เกี่ยวกับผลกระทบจากการสนับสนุน public engagement ของมหาวิทยาลัยตนเอง รวมถึงมีข้อมูลเชิงเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ และเป็นหลักฐานในการยื่นขอรับเงินทุนด้าน public engagement และกระบวนการประกันคุณภาพอื่นๆ โดย Engage Watermark มีการแบ่งออกเป็น 4 ระดับ ดังนี้



### Bronze award

สำหรับสถาบันที่มีการทำงานด้าน public engagement อยู่ในระยะแรก แต่มีความมุ่งมั่นที่ชัดเจนในการพัฒนาและมีความเข้าใจที่ชัดเจนเกี่ยวกับจุดแข็งและจุดอ่อนของตนเองในปัจจุบัน การสนับสนุนส่วนใหญ่ของสถาบันอยู่ในระดับ "ตัวอ่อน" (Embryonic) และ "กำลังพัฒนา" (Developing) ของเครื่องมือ EDGE แต่มีแผนปฏิบัติการและมีการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสม ซึ่งจะนำไปสู่การปรับปรุงการทำงานในอนาคตได้



### Silver award

สำหรับสถาบันที่มีความก้าวหน้าในการจัดการและสนับสนุนการทำงานด้าน public engagement ในระดับ "กำลังพัฒนา" (Developing) และ "ก่อตัว" (Gripping) ของเครื่องมือ EDGE โดยมีความพยายามและมีแผนการในอนาคต มีการจัดทำแผนปฏิบัติการและมีการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมเพื่อแก้ปัญหาและเร่งการขับเคลื่อนในพื้นที่อื่นๆ มีการระดมทุนการด้านความสำเร็จที่ชัดเจนและมีความมุ่งมั่นเพื่อการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง



## Gold award

สำหรับสถาบันที่มีความเป็นเลิศในการสนับสนุนการทำงานด้าน public engagement โดยมีการลงทุนทรัพยากรที่สำคัญในช่วงหลายปีเพื่อสร้างพลังขับเคลื่อน ซึ่งอยู่ในระดับ “ก่อดัว” (Gripping) และ “ฝังตัว” (Embedding) ของเครื่องมือ EDGE เป็นสถาบันที่มีความมุ่งมั่นที่จะสร้างความสำเร็จและมีแผนการดำเนินงานที่กำหนดเป้าหมายชัดเจน รวมถึงมีมาตรการในการติดตามและบริหารงานให้ประสบความสำเร็จอย่างชัดเจนและมีความมุ่งมั่นที่จะแบ่งปันความเชี่ยวชาญกับผู้อื่น



## Platinum award

หลังจากสามปีสถาบันที่ได้รับ Gold award จะสามารถสมัครรับ Platinum award ได้ เพื่อเป็นหลักฐานที่แสดงถึงความมุ่งมั่นอย่างยิ่งยวดต่อการทำงานด้าน public engagement โดยเป็นสถาบันที่ยังคงมีความมุ่งมั่นและมีความก้าวหน้าในการทำงานด้าน public engagement รวมถึงมีการติดตามประเมินผลและผลกระทบจากการทำงาน เป็นการสร้างแรงบันดาลใจให้กับสถาบันอื่นๆ



ภาพแสดงขั้นตอนการพิจารณา Engage Watermark

ทั้งนี้ โดยมีขั้นตอนและกำหนดเวลาในการพิจารณา Engage Watermark ดังนี้

### ขั้นที่ 1 ยื่นใบสมัคร

สถาบันหรือมหาวิทยาลัยเลือกระดับรางวัลที่ต้องการสมัคร จากนั้นยื่นใบสมัครพร้อมหลักฐานที่แสดงการสนับสนุนการทำงาน public engagement ที่เป็นปัจจุบัน

## ขั้นที่ 2 การประเมินด้วยเครื่องมือ EDGE

NCCPE จะทำการสำรวจด้วยเครื่องมือ EDGE ตามความต้องการของมหาวิทยาลัย โดยการสำรวจจะครอบคลุมผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งบุคลากรและนักเรียนภายในมหาวิทยาลัย รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งจะทำให้เห็นถึงมุมมองที่กว้างขวางเกี่ยวกับการสนับสนุนการทำงาน public engagement ของมหาวิทยาลัย

## ขั้นที่ 3 เยี่ยมชม

หลังจากการประเมินข้อมูลด้วยเครื่องมือ EDGE แล้ว ผู้ประเมินจาก NCCPE จะเข้าเยี่ยมชมนมหาวิทยาลัยและพบปะกับเจ้าหน้าที่ที่สำคัญซึ่งขึ้นอยู่กับระดับของรางวัล ผลการสัมภาษณ์เหล่านี้จะเป็นโอกาสในการเพิ่มข้อมูลและบอกเล่าเรื่องราวที่น่าสนใจมากขึ้นเกี่ยวกับการสนับสนุนและความมุ่งมั่นในการดำเนินงานนี้ของมหาวิทยาลัย

## ขั้นที่ 4 การวางแผนการปฏิบัติงาน

หลังจากเก็บข้อมูล NCCPE จะจัดทำรายงานการสังเคราะห์ รวมถึงสิ่งที่กำลังทำงานได้ดีและจัดเตรียมประเด็นสำคัญๆ ซึ่งจะรวมถึงข้อมูลเชิงลึกเปรียบเทียบกับสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ โดยจะมีการตรวจสอบข้อมูลในการประชุมระหว่างทีม NCCPE กับผู้สมัครและทรงคุณวุฒิอื่นๆ ซึ่งมหาวิทยาลัยที่สมัครจะต้องจัดทำแผนการดำเนินงานโดยละเอียดว่า จะตอบสนองต่อข้อค้นพบและข้อเสนอแนะอย่างไร โดยเป็นแผนและวิธีการสำหรับสามปีถัดไป

## การตัดสินรางวัล (award decision)

ข้อมูลและแผนปฏิบัติการจะได้รับการประเมินอย่างเป็นทางการจาก NCCPE เพื่อแจ้งระดับรางวัล โดยจะมีการมอบรางวัลในการประชุม Engage ประจำปีของ NCCPE



## กำหนดการประเมิน ปี ค.ศ. 2017

มกราคม - มีนาคม	เปิดยื่นใบสมัคร
เมษายน - กรกฎาคม	เยี่ยมชม
สิงหาคม - กันยายน	การวางแผนการปฏิบัติงาน
พฤศจิกายน	ตัดสินรางวัล
ธันวาคม	มอบรางวัล
	ในงาน the Engage Conference

### ตัวอย่างมหาวิทยาลัยที่ได้รับ Engage Watermark Award

Queen Mary University of London (QMUL) ก่อตั้งขึ้น เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ แหล่งวัฒนธรรม และนันทนาการของคนที่อยู่อาศัยอยู่ในทิศตะวันออกของลอนดอน เพื่อให้เป็น the People's Palace ปัจจุบัน Queen Mary University of London เป็นมหาวิทยาลัยวิจัยอยู่ในกลุ่ม Russell Group มีนักศึกษา 21,187 คน มีบุคลากร 4,000 คน และเป็น college ที่ใหญ่ที่สุดของ University of London เปิดการเรียนการสอนใน 4 สาขา คือ Humanities and Social Sciences (HSS), Science and Engineering, Barts and the London School of Medicine and Dentistry และ Life Sciences Initiative



ในปี ค.ศ. 2012 ถึง 2015 QMUL ได้รับทุน Catalysts for Public Engagement with Research จาก Research Councils UK (RCUK) เพื่อ embed เรื่อง public engagement เข้าไปในนโยบาย ยุทธศาสตร์ และวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย ดังนั้น QMUL จึงได้ตั้งหน่วยงาน Public Engagement Unit ขึ้นมาสนับสนุนและส่งเสริมงาน public engagement ที่มหาวิทยาลัย มีบุคลากรประจำ 5 คน ซึ่งแต่ละคนมี long term contract ทำให้มีกำลังใจในการทำงาน โดยมีหนึ่งคนทำหน้าที่ประสานกับชุมชนสังคมภายนอกมหาวิทยาลัย QMUL ใช้เวลา 3 ปีในการสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่บุคลากรในมหาวิทยาลัยในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ public engagement รวมทั้งได้ดำเนินการปรับปรุง พัฒนา เพิ่มเติมเพื่อตอบตัวชี้วัดที่ปรากฏใน The EDGE Tool ของ NCCPE ให้ครบถ้วนสมบูรณ์และอยู่ในวัฒนธรรมองค์กร ก่อนที่จะสมัครเข้ารับการประเมินเพื่อขอการรับรองจาก NCCPE ในฐานะเป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ embed public management เข้ามาเป็นส่วนสำคัญของนโยบาย ยุทธศาสตร์ และวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย หลังจาก NCCPE เข้ามาประเมินผลตามตัวชี้วัดใน The EDGE Tool มีการสัมภาษณ์บุคลากรมหาวิทยาลัย พูดคุยกับ stakeholder ภายนอก และสำรวจกิจกรรมต่างๆ แล้ว NCCPE จึงประกาศให้ QMUL เป็นมหาวิทยาลัยแรกที่ได้รับ Gold Engage Watermark ในฐานะที่เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ embed เรื่อง public engagement เข้าไปในนโยบาย ยุทธศาสตร์ และวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยทั้งระบบ ในปี ค.ศ. 2016

ในเรื่อง Public engagement นั้น Kimberley Freeman หัวหน้างานได้เน้นย้ำว่า เป็นกระบวนการ two-way process, interactive and listening และก่อให้เกิดผลประโยชน์แก่ทุกฝ่าย ส่วนกิจกรรมของหน่วยงานนี้คือ ให้คำแนะนำ คำปรึกษา / ฝึกอบรมและติดตามโครงการที่เกี่ยวข้อง / สร้างโอกาสในความร่วมมือกับชุมชนสังคม โดยการจัดกิจกรรมต่างๆ เช่น Festival of Communities ซึ่งมหาวิทยาลัยจัดปีละครั้งโดยร่วมมือกับชุมชน สังคม นักธุรกิจ รอบมหาวิทยาลัย

เพื่อให้ความรู้ ความบันเทิงแก่เด็ก ๆ ครอบครัว นักธุรกิจ / Networking / Funding / Reward and Recognition / Raising awareness

## เครื่องมือที่ใช้

National Co-ordinating Centre for Public Engagement (NCCPE) ได้พัฒนา EDGE Tool เพื่อประเมินการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัยด้าน public engagement โดยมีวัตถุประสงค์หลักอยู่ 2 ประการสำคัญคือ สนับสนุนให้มหาวิทยาลัยเพิ่มคุณภาพและผลกระทบของกิจกรรมอย่างมีส่วนร่วมกับสาธารณะของมหาวิทยาลัย และเพื่อช่วยหนุนเสริมมหาวิทยาลัยในการประเมินการสนับสนุนและการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมกับสาธารณะ พร้อมทั้งสามารถระบุมิติหรือด้านต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยต้องการจะเปลี่ยนแปลงได้ ตลอดจนให้มหาวิทยาลัยสามารถประเมินตนเองได้ด้วยการใช้เครื่องมือประเมินแบบง่ายที่ NCCPE ได้พัฒนาขึ้น

## ชุดตัวชี้วัด (Indicators)

EDGE Tool จัดแบ่งเป็น 3 กลุ่มหลักคือ 1) เป้าประสงค์ (purpose) 2) กระบวนการ (process) และ 3) คน (people) โดยการพิจารณาข้อมูลบทบาท/กิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยใน 9 มิติคือ วัตถุประสงค์ (mission) ภาวะผู้นำ (leadership) การสื่อสาร (communication) การสนับสนุน (support) การเรียน (learning) การได้รับการยอมรับ (recognition) บุคลากร (staff) นักศึกษา (student) และสาธารณะ/สังคม (public) และมีตัวชี้วัดย่อยที่อยู่ภายใต้ทั้ง 9 มิติที่กล่าวมารวมทั้งสิ้น 37 ตัวชี้วัด โดยผลการประเมินจะแสดงอยู่ในรูปของสถานะในระดับต่างๆ 4 ระดับคือ Embryonic, Developing Gripping และ Embedding (ซึ่งอักษรตัวนำของทั้ง 4 ระดับเป็นที่มาของชื่อเครื่องมือนี้เอง) สามารถแสดงในภาพรวมของทั้ง 9 มิติดังตารางด้านล่างนี้

Focus	Embryonic	Developing	Gripping	Embedding
Mission	There is little or no reference to public engagement in the organisational mission or in other institution-wide strategies	PE is referenced sporadically within the institutional mission documents and strategies, but is not considered a priority area	PE is clearly referenced within the institutional mission and strategies and the institution is developing an institution-wide strategic approach	PE is prioritised in the institution's official mission and in other key strategies, with success indicators identified. It is a key consideration in strategic developments in the institution
Leadership	Few (if any) of the most influential leaders in the institution serve as champions for public engagement	Some of the institution's senior team act as informal champions for public engagement	Some of the institution's senior team act as formal champions for public engagement	The VC acts as a champion for PE and a senior leader takes formal responsibility. All senior leaders have an understanding of the importance and value of public engagement to the institution's agenda

Purpose

Focus	Embryonic	Developing	Gripping	Embedding
<p><b>Communication</b></p>	<p>The institution's commitment to public engagement is rarely if ever featured in internal or external communications</p>	<p>Public engagement occasionally features in internal and external communications</p>	<p>Public engagement frequently features in internal communications, but rarely as a high profile item or with an emphasis on its strategic importance</p>	<p>PE appears prominently in the institution's internal communications; its strategic importance is highlighted, and resources and strategic support have been allocated to sustain this</p>
<p><b>Support</b></p>	<p>There is no attempt to co-ordinate public engagement activity or to network learning and expertise across the institution</p>	<p>There are some informal attempts being made to co-ordinate PE activities, but there is no strategic plan for this work. Some self-forming networks exist, not supported by the institution</p>	<p>Oversight and co-ordination of PE has been formally allocated (e.g. to a working group or committee) but there is minimal support and resource to invest in activity</p>	<p>The institution has a strategic plan to focus its co-ordination, a body/ies with formal responsibility for oversight of this plan, and resources available to assist the embedding of PE. There are a number of recognised and supported networks</p>

Purpose

Process

Focus	Embryonic	Developing	Gripping	Embedding
<b>Learning</b>	There is little or no opportunity for staff or students to access professional development to develop their skills & knowledge of engagement	There are some opportunities for staff or students to access professional development and training in PE, but no formal or systematic support	There are some formal opportunities for staff or students to access professional development and training in PE.	Staff and students are encouraged and supported in accessing professional development, training and informal learning to develop their skills and knowledge of engagement
<b>Recognition</b>	Staff are not formally rewarded or recognised for their PE activities	Some departments recognise and reward PE activity on an ad hoc basis.	The university is working towards an institution-wide policy for recognising and rewarding PE activity	The university has reviewed its processes, and developed a policy to ensure PE is rewarded & recognised in formal and informal ways

Process

Focus	Embryonic	Developing	Gripping	Embedding
<b>Staff</b>	Few if any opportunities exist for staff to get involved in public engagement, either informally or as part of their formal duties	There are opportunities for staff in a handful of faculties or departments to get involved in PE, either informally or as part of their formal duties	There are structured opportunities for many staff members to get involved in PE; but not in all faculties or departments. There is a drive to expand opportunities to all	All staff have the opportunity to get involved in public engagement, either informally or as part of their formal duties, and are encouraged and supported to do so
<b>Students</b>	Few opportunities exist for students to get involved in PE, either informally, through volunteering programmes, or as part of the formal curriculum	There are opportunities for students to get involved, but there is no coordinated approach to promoting and supporting these opportunities across the institution	Many (but not all) students have the opportunity to get involved in PE and are encouraged and supported to do so. There is a drive to expand opportunities to all	All students have the opportunity to get involved in PE, and are encouraged and supported to do so. The institution offers both formal and informal ways to recognize and reward their involvement

People

Focus	Embryonic	Developing	Gripping	Embedding
Public	Little or no attempt has been made to assess community need, or to support 'non traditional' groups in engaging with the institution	Some attempt has been made to analyse community need and interest; and to begin to tackle access issues to open up the institution and its activities to the public	The institution has committed resources to assessing community need and interests, and to using this insight and feedback to inform its strategy and plans	The institution has assessed resources & committed resources to supporting a wide range of groups to access its facilities and activities, and to systematically seek their feedback and involvement.

People



## แหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูลสำคัญในการประเมินมาจากการประเมินผลด้วยตนเอง (self-evaluation) ของมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วม โดยมีแนวทางในการให้ข้อมูลเพื่อการประเมิน 3 วิธีการด้วยกันคือ

- (1) ข้อมูลการประเมินจากตนเองบนฐานความรู้ความเข้าใจที่มี
- (2) ข้อมูลการประเมินจากการจัดประชุมเชิงปฏิบัติ (workshop) กับเพื่อนร่วมงาน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภาคส่วนอื่นๆ (other stakeholders)
- (3) ข้อมูลการประเมินจากกระบวนการเปรียบเทียบ โดยการเชิญกลุ่มคนจำนวนหนึ่งเข้ามาประเมินแล้วแบ่งปันข้อมูล แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน

## วิธีการวิเคราะห์และประมวลผล

การประเมินโดยการใช้ EDGE Tool นี้เป็นการประเมินที่เน้นการประเมินด้วยตนเองเป็นหลัก โดยการพิจารณาเปรียบเทียบว่า ในแต่ละตัวชี้วัดย่อยสถาบัน/หน่วยงานของตนเองนั้น อยู่ในสถานะใดของทั้ง 4 สถานะ (Embryonic, Developing, Gripping และ Embedding) ตามตารางและคำอธิบายที่ EDGE Tool กำหนดไว้ให้ ในขณะที่การพิจารณาในระดับมิติทั้ง 9 ด้านอาจจะใช้จากค่าเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย (แปลงเป็นคะแนนก่อน) หรือค่านิยม (mode) ของตัวชี้วัด

## การแสดงผลต่อสาธารณะ

EDGE Tool ที่พัฒนาโดย NCCPE นั้นมิได้มีเป้าหมายในการเผยแพร่สู่สาธารณะทั่วไป แต่มุ่งเน้นไปที่ผลกระทบ / ผลลัพธ์ที่มีต่อตัวมหาวิทยาลัยเอง ดังนั้น การแสดงผลที่เผยแพร่ต่อสาธารณะจึงมีเพียง 2 ลักษณะเท่านั้นคือ

1) การแสดงผลในเชิงบรรยาย/อธิบาย และ 2) การแสดงผลการประเมินในเชิงเปรียบเทียบ/กำหนดเป้าหมาย

ภาพการแสดงผลในเชิงบรรยาย/ อธิบาย

**Your overall rating:**

You assessed your support as **developing** here:  
 Leadership  
 Support  
 Staff  
 Public

You saw evidence of the challenges being **gripping** here:  
 Mission  
 Recognition  
 Students

Most positively, you identified the following as **embedding** in your institution:  
 Communication  
 Learning

Thank you for completing the assessment. This exercise should help you identify where you might most effectively target your 'culture change' efforts. We'd be keen to discuss this with you.

By completing the form below you can submit your results to the NCCPE team - and we can suggest some ways that you might take things forward.

In the meantime, we've got lots of resources to help you dig a bit deeper into each of the nine areas, and to find out how other people are tackling them. Take a look at our 'Planning for change' section to help you on your way.

Visit the 'Plan it' section of our website for more information on planning your public engagement.

**Submit your results and we can provide tailored help**

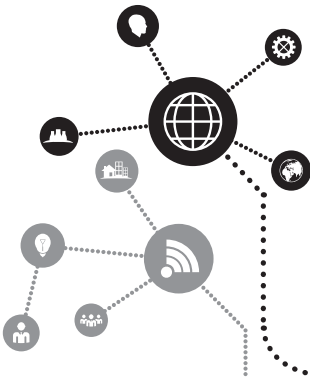
To submit your results, please complete the form below.

ภาพการแสดงผลการประเมินในเชิงเปรียบเทียบ/กำหนดเป้าหมาย



## การนำไปใช้ประโยชน์

เมื่อมหาวิทยาลัยได้เข้าร่วมในการใช้เครื่องมือการประเมินที่ชื่อ EDGE Tool แล้ว ก็จะสามารถทราบว่า ทั้ง 9 มิติที่กำหนดจากเครื่องมือประเมินนี้ มีประเด็นหรือเรื่องใดบ้างที่มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องให้ความสำคัญ หรือพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ในขณะที่ NCCPE เองก็มีนโยบายที่จะช่วยเหลือและสนับสนุนมหาวิทยาลัยเหล่านั้นในหลากหลายรูปแบบ ทั้งในเรื่องของการจัดทำทิศทางการพัฒนา / ปรับปรุงมหาวิทยาลัย แผนปฏิบัติการ ตลอดจนมีการสนับสนุนเงินทุนเฉพาะรายที่มีเป้าหมายสอดคล้องกับนโยบายของ NCCPE หรือมีผลลัพธ์ที่สอดคล้องและตอบโจทยความต้องการของ NCCPE ได้



# ออสเตรเลีย

ออสเตรเลียมีหน่วยงานที่ทำงานเกี่ยวข้องกับ university engagement ที่สำคัญ 2 หน่วยงาน คือ 1) Engagement Australia (EA) และ 2) Research Engagement for Australia (ATSE)

## 1. Engagement Australia



Engagement Australia หรือ EA เป็นเครือข่าย ซึ่งสนับสนุนและให้บริการแก่สมาชิก รวมถึงชุมชนต่างๆ โดยสมาชิกกว่าร้อยละ 70 เป็นมหาวิทยาลัยในออสเตรเลีย วิทยาลัยเอกชน องค์กรทางการศึกษาและสมาคมวิชาชีพ EA ได้ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ.2012 โดยมหาวิทยาลัยที่เป็นสมาชิกของ Australian University Community Engagement Alliance (AUCEA) ได้มีมติให้เปลี่ยนชื่อสมาคมดังกล่าวเป็น “พันธกิจสัมพันธ์ออสเตรเลีย” (Engagement Australia) เนื่องจากมหาวิทยาลัยต่างๆ ในออสเตรเลียได้เน้นให้มหาวิทยาลัยเป็นองค์กรที่ทำการเพื่อสังคม (social enterprise) มากยิ่งขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อนำและเอื้อให้เกิดการพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีในการทำงานร่วมกันระหว่างชุมชนกับมหาวิทยาลัยในประเทศ ซึ่งแนวปฏิบัติที่ดีที่จะเกิดขึ้นได้ต้องอาศัยการจัดเวทีในการ

อภิปรายและการพัฒนาเรื่องการทำงานกับชุมชน การส่งเสริมแนวปฏิบัติ ข้อควรระวัง การสร้างสมรรถนะ และการพัฒนาทรัพยากร

## บทบาทและการดำเนินงาน

EA มีวิสัยทัศน์ในการเป็นผู้นำในการจัดเวทีเพื่อแลกเปลี่ยนและพัฒนาพันธกิจสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับชุมชน สนับสนุนการสร้างความร่วมมือแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และนวัตกรรม และการสนับสนุนทุนด้านพันธกิจสัมพันธ์ด้วยพันธกิจในการสนับสนุนสมาชิกโดยการช่วยเหลือโครงการเชิงกลยุทธ์ของสมาชิกในพื้นที่ที่จำเป็นหรือต้องการมุมมองในระดับชาติและต้องการความเข้าใจในเรื่องนี้อย่างลึกซึ้ง EA ได้สร้างทรัพยากร (resources) ที่จะช่วยให้นักวิชาการและผู้ปฏิบัติงานทำงานกับชุมชนและสังคมได้ดีขึ้น รวมถึงได้สร้างโอกาสในการเรียนรู้อย่างมืออาชีพที่มีคุณภาพสูง และเชื่อมความสัมพันธ์กับภาคส่วนอื่นๆ เครือข่าย และประเทศต่างๆ

โดยมีเป้าหมายในการหนุนและเอื้อให้เกิดการพัฒนาตัวอย่างที่ดีในการทำงานร่วมกันระหว่างชุมชนและมหาวิทยาลัยในออสเตรเลียผ่านการสร้างเวทีเพื่อให้มีการถกเถียงและการพัฒนาความร่วมมือ สนับสนุนการทำงาน พร้อมทั้งเสริมสร้างสมรรถนะและองค์ความรู้ต่างๆ โดยมีกิจกรรมทางวิชาการหลักๆ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวคือ การจัดประชุมวิชาการประจำปี และการจัด forum ต่างๆ รวมถึงการจัดทำวารสาร “The Australasian Journal of University-Community Engagement”

ทั้งนี้ เครือข่ายของ EA เป็นระบบสมาชิกแบบเรียกเก็บค่าสมาชิก โดย EA มีสมาชิก 2 ประเภท คือ 1) มหาวิทยาลัย (เฉพาะมหาวิทยาลัยในออสเตรเลียและนิวซีแลนด์) และ 2) ไมใช่มหาวิทยาลัย (ในออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ และนานาชาติ) ได้แก่ บุคคล สถาบันการศึกษาอื่นๆ องค์กรชุมชน องค์กรที่ไม่แสวงหากำไร กลุ่มธุรกิจและอุตสาหกรรม

ในปี ค.ศ. 2009 AUCEA ได้เผยแพร่ Institutional level report ชื่อ “Benchmarking community engagement: The AUCEA pilot project report” โดยเป็นการสำรวจสถานะการทำงาน community engagement ของมหาวิทยาลัย 10 แห่ง ด้วยแบบสอบถาม 51 ข้อ ซึ่งประกอบด้วย 6 ส่วนคือ 1) ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย 2) การสนับสนุนของมหาวิทยาลัย community engagement 3) การบริหารจัดการของมหาวิทยาลัยเพื่อสนับสนุนงานนี้ 4) การเข้าถึงและการตอบสนองงานนี้ของมหาวิทยาลัย 5) การวิจัย และ 6) การเรียนการสอน โดยมีการแบ่งระดับคะแนนออกเป็น 4 ระดับ ซึ่งภายหลังไม่ปรากฏทางเอกสารว่า มีการให้การรับรองหรือประเมินการทำงานด้าน engagement ของมหาวิทยาลัยสมาชิกต่อแต่อย่างใด

## 2. Australian Academy of Technology and Engineering (ATSE)

Australian Academy of Technology and Engineering หรือ ATSE เป็นองค์กรที่เกิดจากการรวมตัวกันของบุคลากรที่มีศักยภาพและความสามารถจำนวน 800 คนจากทั้งภาครัฐ ภาคอุตสาหกรรม สถาบันการศึกษา และสถาบันการวิจัยของประเทศออสเตรเลีย โดยมีบทบาทสำคัญในการสนับสนุน/ส่งเสริมให้ผลงาน/องค์ความรู้ทางเทคโนโลยี วิศวกรรม และนวัตกรรมมีส่วนสำคัญในการหนุนเสริมภาคเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมของประเทศออสเตรเลียให้ดียิ่งขึ้นในอนาคต โดยในช่วงกลางปี ค.ศ. 2014 มีข้อมูลเผยแพร่ออกมาว่า ออสเตรเลียได้รับการจัดอันดับอยู่ด้านท้ายๆ ของ OECD (Organization for Economic Co-operation and Development) ซึ่งมีปัจจัยสำคัญสะท้อนออกมาจากการทำงานร่วมกันระหว่างนักวิจัยจากภาครัฐและเอกชน ATSE จึงได้จัดทำข้อเสนอโครงการนำร่อง (pilot study) ที่มีชื่อว่า Research Engagement for Australia (REA); Measuring research engagement between universities and end users เพื่อพัฒนา metrics ที่จะใช้ในการวัดความร่วมมือระหว่างนักวิจัยของมหาวิทยาลัย ภาคอุตสาหกรรม และผู้ใช้ผลงาน

วิจัยรายอื่นๆ (research end users) โดยมีมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการนี้จำนวน 11 แห่งจาก 2 มลรัฐคือ South Australia และ Queensland

วัตถุประสงค์ในการจัดทำ metrics ของโครงการนี้ก็จะลดช่องว่างของการประเมิน (bridge the evaluation gap) และที่สำคัญคือ เพื่อให้มั่นใจได้ว่า การมีส่วนร่วมในงานวิจัยระหว่างมหาวิทยาลัยในออสเตรเลียและผู้ใช้งานวิจัยทั้งจากภาครัฐ องค์กรที่ไม่แสวงผลกำไร และภาคเอกชน จะได้รับการยอมรับและมีผลตอบแทน (reward) ที่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม ตัวชี้วัดที่จัดทำขึ้นภายใต้โครงการนี้มุ่งเน้นไปเฉพาะในส่วนของผลงานวิจัย (research) เท่านั้น

### ชุดตัวชี้วัด (Indicators) และวิธีการวิเคราะห์/ประมวลผล

ATSE ได้พัฒนา metrics ขึ้นเพียง 3 ตัวเท่านั้น โดยการใช้ข้อมูลรายได้ที่ได้รับจากทั้งภาคอุตสาหกรรม หรือผู้ใช้งานวิจัยอื่นๆ และรายได้เชิงพาณิชย์ (commercialization income) เป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญในการจัดทำตัวชี้วัดวิเคราะห์เปรียบเทียบใน 2 ระดับคือ ระดับสาขาของงานวิจัย (Field of Research; FoR) จำนวน 22 สาขา และระดับหน่วยงานในการประเมิน (Unit of Evaluation; UoE) ดังนี้

1. **Engagement per FTE (M1)** เป็นตัวชี้วัดบนฐานของผลิตภาพ (productivity based) ด้วยการใช้ข้อมูลรายได้จากงานวิจัย (UoE) ต่อหน่วยของเวลาที่ใช้ในการทำงานจริง (Full Time Equivalent; FTE) ซึ่งแสดงผลลัพธ์ในรูปของมูลค่าเงิน โดยมีสูตรคำนวณคือ

$$\frac{\text{Relevant Category 1UoE} + \text{Category 2UoE} + \text{Category 3UoE} + \text{Category 4UoE} + \text{Commercialisation incomeUoE}}{\text{FTEUoE}}$$

2. **Share of National Engagement Activity (M2)** เป็นตัวชี้วัดที่มุ่งเน้นด้านจำนวน (volume based) แสดงผลในรูปสัดส่วน โดยใช้ข้อมูลเปรียบเทียบรายได้จากงานวิจัยของแต่ละมหาวิทยาลัย (UoE) กับรายได้จากงานวิจัยในภาพรวมของประเทศ (FoR) สูตรคำนวณคือ

$$\frac{\text{Relevant Category 1UoE} + \text{Category 2UoE} + \text{Category 3UoE} + \text{Category 4UoE} + \text{Commercialisation incomeUoE}}{\text{Relevant Category 1FoR} + \text{Category 2FoR} + \text{Category 3FoR} + \text{Category 4FoR} + \text{Commercialisation incomeFoR}}$$

3. **Engagement Intensiveness (M3)** เป็นตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นถึงการมุ่งเน้น (focus) หรือศักยภาพ/สัดส่วนของรายได้ที่ได้รับมาภายในมหาวิทยาลัย (UoE) เอง สูตรคำนวณคือ

$$\frac{\text{Relevant Category 1UoE} + \text{Category 2UoE} + \text{Category 3UoE} + \text{Category 4UoE} + \text{Commercialisation incomeUoE}}{\text{Total revenue from continuing operationsUniversity}}$$

**Remarks;**

Category 1; Australian Research Council (ARC) Linkage grants

Category 2; Other public sector income

Category 3; Industry and other income

Category 4; Co-operative Research Centre (CRC) income



## แหล่งข้อมูล

เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จัดทำขึ้นภายใต้โครงการนำร่อง ประกอบกับความพร้อมทางด้านข้อมูลในประเทศออสเตรเลียเพิ่งได้มีการจัดทำโครงการขนาดใหญ่ในระดับภาพรวมของประเทศที่ชื่อว่า Excellence in Research for Australia (ERA) Project เมื่อปี ค.ศ. 2012 ซึ่งมีการรายงานข้อมูลรายได้ต่างๆ ของมหาวิทยาลัยทั่วประเทศออสเตรเลียไปยัง The Australian Research Council (ARC) โครงการจึงได้นำข้อมูลส่วนใหญ่มาจากแหล่งข้อมูลของโครงการ ERA ดังกล่าว ด้วยความร่วมมือและความยินยอมจากมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมโครงการจำนวน 11 แห่งดังที่กล่าวไปข้างต้น

## การแสดงผลต่อสาธารณะ

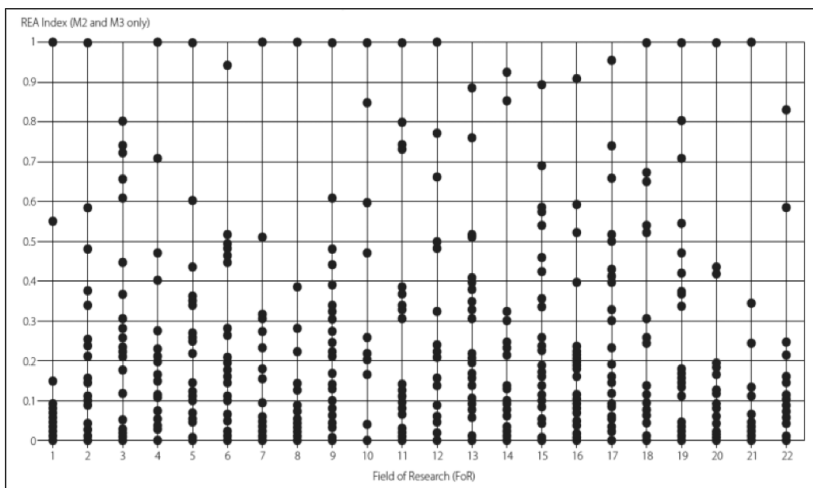
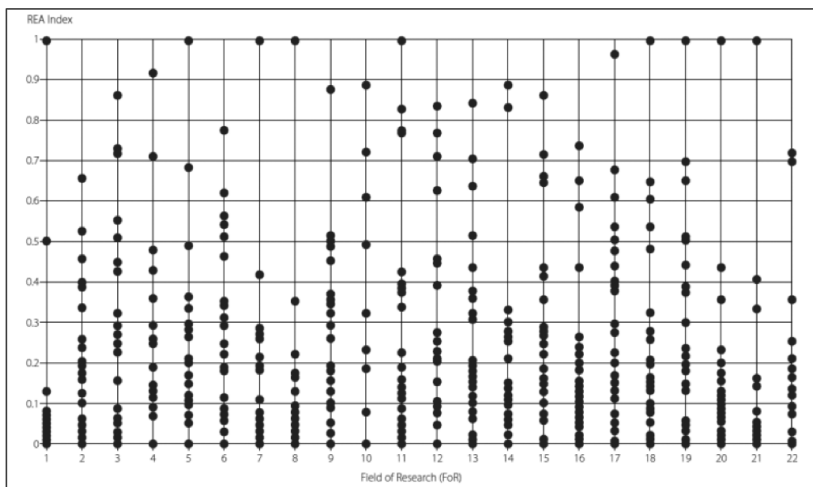
การจัดทำตัวชี้วัดภายใต้โครงการนี้มีเป้าหมายที่ชัดเจนคือ ต้องการที่จะพัฒนาวิธีการประเมิน และตัวชี้วัดเท่านั้น ประกอบกับเป็นช่วงของการศึกษานำร่อง (pilot study) จึงมีการแสดงผลต่อสาธารณะเพียง 2 รูปแบบคือ 1) รูปแบบตาราง และ 2) รูปแบบแผนภาพการกระจายตัว (scatters plot)

*ภาพแสดงผลการจัดอันดับในรูปแบบตาราง*

Table F1 Ranking of universities in FoR 11 and 13 (using all 41 institutions from REA Proposal)

Rank	University	REA Index FoR 11	Rank	University	REA Index FoR 13
1	GCK	1.000	1	QZR	0.842
2	NCV	0.828	2	PBI	0.708
3	PBI	0.773	3	GSD	0.639
4	VFQ	0.769	4	CYK	0.519
5	SCJ	0.426	5	CSC	0.434

ภาพแสดงผลการจัดอันดับในรูปแบบแผนภาพการกระจายตัว  
จำแนกตามตัวชี้วัด และสาขางานวิจัย (FoR)



## การนำไปใช้ประโยชน์

เป้าหมายของการจัดทำตัวชี้วัดภายใต้โครงการนี้ที่ชัดเจนคือ การนำไปใช้ประยุกต์ในระดับมหาวิทยาลัย และภาพรวมของประเทศ โดยมุ่งเน้นการนำไปใช้ประโยชน์ใน 3 ประเด็นคือ 1) ใช้เป็นข้อมูลประกอบการกระจายทุนสนับสนุน 2) ใช้เป็นฐานการประเมินหรือวัดผล และ 3) ใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการจัดอันดับด้านต่างๆ

## ข้อมูลอ้างอิง

<https://www.umultirank.org>

<https://www.topuniversities.com/>

<https://www.brown.edu/swearer/carnegie>

<https://www.brown.edu/swearer/previous-classifications>

<https://www.brown.edu/swearer/carnegie/international-pilot>

<http://carnegieclassifications.iu.edu/>

<http://nerche.org/>

<http://communityresearchcanada.ca/>

<http://communitybasedresearch.ca/>

<http://engagedscholarship.ca/>

<http://www.ccph.info>

<http://www.publicengagement.ac.uk/>

<https://engagementaustralia.org.au/>

<https://www.atse.org.au/>



